

Rättslig kommentar

angående

Kabul som internflyktsalternativ

Denna rättsliga kommentar är föranledd av att UNHCR i sina riktlinjer den 30 augusti 2018¹ ansett att Kabul i allmänhet inte är ett relevant eller rimligt internt flyktalternativ.

Rättslig bedömning

UNHCR har, under hänvisning till den nuvarande säkerhetssituationen, humanitära situationen och kränkningar mot mänskliga rättigheter, bedömt att Kabul i allmänhet inte är ett relevant eller rimligt internt flyktalternativ. I riktlinjerna pekar UNHCR på det svåra säkerhetsläget i staden och att det är många som ha fallit offer för dödliga attacker genom bl.a. självmordsbomber och komplexa attacker. Personer riskerar att utsättas för det urskillningslösa våldet i det dagliga livet när de ska ta sig till sina arbeten, marknaden eller skolan. Ett internt flyktalternativ till Kabul är enligt UNHCR därför inte relevant. Vidare har Kabul under senare år haft en stor befolkningstillväxt, bl.a. genom internflyktingar och återvändande från Pakistan och Iran, vilken överstiger stadens kapacitet när det gäller att tillhandahålla nödvändig infrastruktur, tjänster och jobb för medborgarna. Det är förenat med stora svårigheter att få arbete, bostad och att hitta en försörjning. UNHCR menar därför att internflykt till Kabul inte heller är rimligt.

EASO utarbetar bl.a. rättslig vägledning för medlemsstaterna vad gäller säkerhetssituationen i olika länder i syfte att främja konvergens i beslutspraxis. I juni 2018 publicerades vägledning för Afghanistan.²

¹ UNHCR, *Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Asylum-Seekers from Afghanistan*, 30 augusti 2018, s. 112-114, lifos 41941

² Country Guidance: Afghanistan - Guidance note and common analysis, lifos 41508

EASO gör bedömningen att våldet i Kabul inte är så allvarligt att det finns grundad anledning att förmoda att en civilperson bara genom att vistas i det berörda området löper en verklig risk att utsättas för sådant hot som avses i artikel 15 c skyddsgrundsdirektivet. Det ska göras en ingående individuell prövning av den sökandes utsatthet enligt ”den glidande skalan”.³ Av EASO:s vägledning framgår vidare att det kan vara rimligt med internflykt till Kabul för vissa särskilt angivna grupper. EASO har till stöd för sin bedömning använt flera av de källor UNHCR använder i sina riktlinjer. Det framgår därmed att Kabul, efter en individuell bedömning, kan utgöra ett både relevant och rimligt internt flyktalternativ.

Av tillgänglig statistik från UNAMA⁴ framgår vidare att antalet civila offer under perioden 1 januari - 30 juni 2018 har minskat med fem procent i Kabul-provinsen jämfört med motsvarande period 2017. Även risken för att drabbas av dödligt våld eller skadas har minskat något i provinsen.⁵

Migrationsverket anser, mot bakgrund av EASO:s bedömning och tillgänglig statistik och landinformation, att säkerhetssituationen eller den humanitära situationen inte har försämrats i Kabul i sådan omfattning att det skulle motivera ändrad praxis ifråga om staden kan vara ett relevant och rimligt internt flyktalternativ. Kabul kan därför fortfarande betraktas som ett relevant och rimligt internt flyktalternativ enligt de förutsättningar som anges i SR 31/2017⁶ och SR 03/2018⁷. Det föreligger därmed inget generellt hinder mot att verkställa lagakraftvunna avvisnings- och utvisningsbeslut till eller via Kabul. Det ska dock som alltid göras en individuell bedömning av om det föreligger ett internt flyktalternativ i ärendet. Det är Migrationsverket som har bevisbördan för att det föreligger ett sådant internt flyktalternativ som gör att personen inte kan anses vara i behov av internationellt skydd.

Migrationsverket bevakar fortsatt noggrant händelseutvecklingen i Afghanistan.

Fredrik Beijer
Rättschef

³ EG-domstolens dom i målet C-456/07 (Meki Elgafaji and Noor Elgafji v. Staatssecretaris van Justitie) den 17 februari 2009

⁴ UNAMA Midyear Update on the Protection of Civilians in Armed Conflict: 1 January to 30 June 2018 Afghanistan, s. 2, lifos 41766

⁵ Densitet (offer/1000 invånare) i Kabul 1:a halvåret 2017, 0,2397 jämfört med densitet i Kabul 1:a halvåret 2018, 0,2257. Afghanistan: Protection of Civilians in Armed Conflict - Midyear Report 2017, lifos 39875 jämfört med motsvarande period 2018 i UNAMA Midyear Update on the Protection of Civilians in Armed Conflict: 1 January to 30 June 2018 Afghanistan, lifos 41766

⁶ Rättsligt ställningstagande angående säkerhetsläget i Afghanistan

⁷ Rättslig kommentar angående säkerhetssituationen i Afghanistan, särskilt Kabul