

## HALVTIDSUTVÄRDERING AV AMIF

CCI-nr	2014SE65AMNP001
Titel	Sveriges nationella program för Europeiska asyl-, migrations- och integrationsfonden 2014-2020
Version	2017.0
Tidsperiod som omfattas	2014-01-01 – 2017-06-30

## OBEROENDE EXPERTER (ENLIGT DET SOM KRÄVS I ARTIKEL 56.3 I FÖRORDNING (EU) NR 514/2014)

För halvtidsutvärderingen har en extern, oberoende expert anlitas. Ramböll Management Consulting (Ramböll) anlitas av ansvarig myndighet (Funktionen för fonderna) i maj 2017 för att genomföra en halvtidsutvärdering av det svenska AMIF programmet. I Rambölls uppdrag ingår att författa delar av denna rapport som Funktionen för fonderna å Sveriges vägnar överlämnar till Europeiska kommissionen i december 2017.

Ramböll är en av Europas största leverantörer av fristående utvärderingar med över 15 års erfarenhet av att genomföra nationella och internationella utvärderingsuppdrag. Årligen genomförs över 250 utvärderingar i hela Europa. Ramböll Management arbetar med kvalitetssäkrade och vedertagna metoder såsom utvärderingskriterier framarbetade av Europeiska Kommissionen/OECD samt utvärderingsmetoder från forskning. I en strävan att våra konsulter ska arbeta efter evidensbaserade metoder etablera Ramböll år 2004 Evaluation Society inom vilken alla konsulter genomgår utbildningar i utvärderingsmetod. Alla utvärderingar är också föremål för en intern kvalitetssäkring som genomförs av seniorkonsulter som genom Evaluation Society är certifierade utvärderingsexperten eller högre.

## SAMMANFATTNING

Denna utvärdering rapporterar om Sveriges genomförande av asyl-, migrations- och integrationsfonden (AMIF) från perioden 1 januari 2014 till 30 juni 2017. Oberoende utvärderare från Ramböll har anlitats av ansvarig myndighet för att genomföra halvtidsutvärderingen.

### **Utvärderingens resultat**

I bedömningen av fondens framsteg i halvtid ingår 35 projekt som har medfinansierats av fonden sedan programmet lanserades. En majoritet av projekten har finansierats inom det specifika målet Integration och laglig migration med 24 projekt i portföljen. Inom området Asyl har sammanlagt åtta projekt finansierats samt ett projekt inom området Särskild åtgärd- tillgång till asyl. Inom området Återvändande pågår två projekt. För en översikt över hur medlen har fördelat sig mellan de specifika områdena och fördelning av fondmedel i förhållande till programbudget i det nationella programmet, se figur 1 och 2 i bilaga 1.

### **Sammanfattande bedömningar av genomslagskraft per Specifikt mål**

#### **Asyl**

Inom det specifika området Asyl (SM1) har fonden i halvtid endast i begränsad utsträckning direkt bidragit till att stärka och utveckla det gemensamma europeiska asylsystemet- Detta beror på att projekten ännu inte har påbörjat de aktiviteter som väntas generera konkreta resultat. Vid tiden för utvärderingen uppvisar projekten få kvantitativa resultat. Däremot visar utvärderingen att det finns goda kvalitativa bevis för att framsteg görs; projekten genomförs enligt plan och stödmottagarna har riggat för spridning och implementering i ordinarie verksamheter.

Inom SM1 ligger projektens inriktning och målsättningar i linje med övergripande målsättningar för programmet och stämmer väl överens med de behov som identifierats i den svenska kontexten. Samtidigt visar projektportföljen att beviljade projekts sammantagna målsättningar vad gäller antalet personer ur målgruppen som nåtts av insatser endast adderar upp till en tredjedel av målsättningen på programnivå.

#### **Laglig migration och integration**

Utvärderarna bedömer att specifikt mål Integration/Laglig migration (SM2) har bidragit till tydliga framsteg vid halvtidsutvärderingen. Programmet har främst gjort avtryck på området integration av tredjelandsmedborgare. AMIFs insatser inom integrationsområdet har nått ut till flest personer ur fondens målgrupper. Inom områdena laglig migration och kapacitet finns dock en mycket liten

projektportfölj och begränsade framsteg har gjorts vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen.

### **Återvändande**

Fonden har vid tiden för halvtidsutvärderingen gjort begränsade framsteg vad gäller att främja rättvisa och effektiva återvändandestrategier i Sverige. Endast två projekt har finansierats inom området som båda genomförs av Polismyndigheten. Därmed är det i nuläget svårt att bedöma genomslagskraften av fondens finansiering inom Återvändande. En slutsats värd att beakta är att endast ett fåtal aktörer har mandat att arbeta med tvångsvis återvändande. Därtill finns det svårigheter att engagera andra relevanta aktörer i återvändande, t.ex. stödorganisationer, nära som potentiellt skulle kunna bidra till att förbereda ett mer humant och effektivt återvändande av personer som fått avslag.

### **Relevans och effektivitet**

Utvärderingen bedömer att fonden tydligt svarar mot de samhällsbehov som funnits under den innevarande programperioden. Sammantaget bedöms också programmet vara fortsatt relevant och svara mot merparten av de befintliga samhälleliga behov som finns i dagsläget.

Vid tiden för halvtidsutvärderingen är det inte möjligt att göra en tillförlitlig bedömning av programgenomförandets effektivitet. Merparten av projekten är pågående och har ännu inte uppnått sina planerade resultat och samtidigt är data om det svenska programmets absorptionsgrad, administrativa kostnader och fordringsbelopp inte tillgängligt för samtliga år. Sammantaget är det för tidigt att dra robusta slutstater om huruvida programmets genomförande har varit effektivt.

### **EU-mervärde och hållbarhet**

Utvärderingen visar att stödet från AMIF har ett mervärde framförallt genom metodutveckling, samverkan och samarbete mellan aktörer. De huvudsakliga typerna av mervärde bedöms vara **omfattning** (fokus på bredare insatser, t.ex. hälsa) samt **roller** (insatser med nya aktörer, innovativa ansatser). Det finns även exempel på projekt med starkt processmervärde (hur man arbetar med målgruppen), med fokus på innovation och metodutveckling, inom både Asyl och Integration.

Så gott som samtliga finansierade projekt anger sig vara direkt beroende av extern finansiering för sitt genomförande. Samtidigt uttrycker stödmottagarna överlag att de bedömer att resultaten för målgruppen kommer att vara bestående över tid.

### **Minskning och förenkling av den administrativa bördan**

Sammanfattningsvis bedömer utvärderarna att vissa delar av fondens förvaltningsförfarande har medfört en administrativ börda för stödmottagarna. Det finns ett behov av att utveckla utformningen

av ansökningsförfarandet för att förenkla för stödmottagarna. Det är inte möjligt att bedöma vilken påverkan de nya förfarandena har haft för stödmottagarna, eller om de har inneburit en förenkling. Samtidigt visar utvärderingen att ansvarig myndighet till stor del levt upp till sin stödjande roll och haft en viktig betydelse för ett flertal projekt.

### **Komplementaritet och överensstämmelse**

Programmet har hittills utgjort ett viktigt komplement till de nationella insatserna inom politikområdet. Ansvarig myndighet har vidtagit ett antal åtgärder för att säkerställa programmets överensstämmelse med andra program, främst Europeiska Socialfonden (ESF).

Beskrivningar av metoder och datakällor för halvtidsutvärderingen finns i avsnitt VI: Metod.

### **Utmaningar som uppstått**

Ansvarig myndighet hanterade ett antal utmaningar vid genomförande av det nationella programmet. Utmaningarna har varit kopplade till den ansvariga myndighetens administrativa förmåga, dvs. arbetet med att initiera genomförandet, men också kopplade till händelser i omvärlden så som försening med antagandet av fondens regelverk, personalomsättningen hos ansvarig myndighet och nytt ärendehanterings- och diarieföringssystem på funktionen för fonderna. Därtill har stora förändringar i nationell lagstiftning i samband med flyktingkrisen 2015/2016 påverkat programmet.

## AVSNITT I: KONTEXT FÖR GENOMFÖRANDE AV AMIF UNDER 2014-01-01 – 2017-06-30

Perioden i fråga (20140101 – 20170630) kännetecknas av en variation av behov i Sverige. 2014-2015 var planeringsår för AMIF då ansvarig myndighet arbetade med att etablera förutsättningarna för AMIFs genomförande.

### **Godkännandet av Sveriges nationella program**

Den 23 januari 2015 lämnade Sverige in ett förslag till nationellt program för AMIF efter en policydialog mellan berörda nationella aktörer, regeringen och Europeiska kommissionen. Det slutliga programmet godkändes den 6 augusti 2015. Utsedd attesterande myndighet godkände den 29 september 2015 Migrationsverket som ansvarig myndighet utifrån utnämningvillkoren.

### **Insatser med anledning av flyktingkrisen**

Det stora antalet asylsökande som anlände till Sverige i mitten av 2015 medförde ändrade prioriteringar för olika aktörer i Sverige som fick fokusera på att hantera akuta behov. Den 11 november 2015 infördes gränskontroller i syfte att begränsa antalet människor som kom till Sverige och att normalisera tillståndet i det svenska asylsystemet. Till följd av den ansträngda situationen tog regeringen initiativ till ett antal insatser för att säkra det svenska asylsystemet och stärka nyanländas etablering i Sverige.

En tillfällig lag trädde i kraft den 29 april 2016 som innebär att enbart kvotflyktingar får permanent uppehållstillstånd. Flyktingar och alternativt skyddsbehövande, som ansökt om asyl efter den 24 november 2015, beviljas som huvudregel tillfälligt uppehållstillstånd, 3 år respektive 13 månader. Den tillfälliga lagen begränsar också möjligheterna till anhöriginvandring.

För att förbättra nyanländas etablering på arbetsmarknaden trädde en ny lag i kraft den 1 mars 2016, som innebär att alla kommuner ska bli skyldiga att efter anvisning ta emot nyanlända för bosättning. Den föreslagna lagen väntas leda till kortare väntetider och att fler nyanlända kan tas emot för bosättning i kommunerna genom anvisning i stället för att de bosätter sig på egen hand.

Från och med den 1 juni 2016 gäller nya regler i lagen för mottagning av asylsökande (LMA). Det innebär att den som inte medverkar eller håller sig undan ett beslut om avvisning eller utvisning förlorar sin rätt till bistånd, såsom bostad och ersättning för uppehälle.

Sedan den 1 februari 2017 har Länsstyrelserna i uppdrag att samordna tidiga insatser för asylsökande och personer som har beviljats uppehållstillstånd och bor i Migrationsverkets anläggningsboende.



## AVSNITT II: UTMANINGAR SOM UPPSTÅTT OCH DERAS INVERKAN PÅ GENOMFÖRANDET AV DET NATIONELLA PROGRAMMET

Ansvarig myndighet (här RA) har hanterat ett antal utmaningar under genomförandet av det nationella programmet. Utmaningarna har främst varit kopplade till arbetet med att initiera genomförandet av programmet.

### **Försening med antagandet av fondens regelverk**

Förseningen från unionens sida med antagandet av regelverket som styr fonden, tillsammans med förseningar avseende godkännandet av Sveriges nationella program och utnämningen av Migrationsverket som ansvarig myndighet för fonden, gjorde det omöjligt för RA att genomföra utlysningar under 2014-2015. Genomförandeakter antogs av kommissionen i slutet av 2014 eller i början av 2015.

### **Nytt ärendehanteringssystem och diarieföringssystem hos RA**

Efter godkännandet av det nationella programmet började RA att utveckla sitt nya ärendehanteringssystem. Systemet tillåter en mer interaktiv relation mellan stödmottagare eller sökande organisation och RA. Systemet upphandlades från svenska ESF-rådet och anpassades till AMIFs krav under 2015-2016. Systemet används från hösten 2016, då manuella handlingar överfördes till systemet. Detta innebar en ökad arbetsbörda för både RA och stödmottagare samt försvårade genomförandet av det nationella programmet.

### **Lågt intresse från aktörer att söka medel inom vissa av programmets områden**

Det har varit en utmaning att locka olika typer av aktörer att söka medel inom vissa nationella mål i programmet. Resultatet från den första öppna utlysningen (2016) visade att SM2, NM 2 (integration) var särskilt populärt bland sökande organisationer medan andra mål som t.ex. SM1, NM3 (vidarebosättning), SM1, NM2 (utvärdering), samt hela SM3 (återvändande) varit mindre populära. I den öppna utlysningen som genomfördes i början av 2017 var enbart de nationella mål öppna, där intresset varit lågt under tidigare utlysningar.

### **Fördelning av medel från regeringen till RA**

Nationell lagstiftning knuten till fördelning av medel från statens budget till RA har haft en inverkan på myndighetens möjlighet att snabba på implementeringen av det nationella programmet. I praktiken innebär det att efterfrågad utökning av befintlig budget inte har beviljats av regeringen. Detta har resulterat i begränsade medel under 2018. I ett försök att lösa situationen och ändå inte begränsa den



nuvarande utlysningen har ansvarig myndighet fattat beslut om att projekt kan starta först den 1 maj 2018.

### **AVSNITT III: AVVIKELSER VID GENOMFÖRANDET AV DE NATIONELLA PROGRAMMEN JÄMFÖRT MED VAD SOM URSPRUNGLIGEN PLANERADES**

Ansvarig myndighet utlyste inga medel under 2014-2015. Med anledning av att programmets genomförande påbörjades under 2016 kunde ansvarig myndighet inte följa den preliminära tidsplanen för de viktigaste åtgärderna som beskrivs i avsnitt 3 (vägledande tidsplan) i nationella programmet. Inga åtgärder för vidarebosättning (specifikt mål 1, nationellt mål 3) har genomförts hittills vid programmets genomförande medan åtgärder som syftar till att förbättra systemets kapacitet inom laglig migration och åtgärder som stärker förutsättningar för laglig migration har delvis börjat genomföras.

## AVSNITT IV: UTVÄRDERINGSFRÅGOR

1	Genomslagskraft
---	-----------------

1.1	<p>Särskilt mål 1: Asyl – Stärka och utveckla alla aspekter av det gemensamma europeiska asylsystemet, inbegripet dess yttre dimension.</p>
	<p>Den övergripande frågan: Hur bidrog fonden till att stärka och utveckla alla aspekter av det gemensamma europeiska asylsystemet, inklusive dess externa dimension?</p>
	<p>Målsättningarna för AMIF inom SM1 inkluderar bla att stärka kvaliteten i utredningar och beslut i asylprocessen och att förkorta individens vistelsetid i asyl- och mottagningssystemen. AMIF ska också bidra till att utsatta grupperns särskilda behov i högre grad tillgodoses i den svenska mottagnings- och asylprocessen. SM1 spänner över ett brett fält av målsättningar och adresserar komplexa frågor och processer. De kvantitativa målsättningarna för SM1 är att nå 20 000 personer under programperioden. Sammantaget har dock endast 1175 personer hittills tagit del av fondens finansiering (SO1 R1).</p> <p>Fonden har hittills i begränsad utsträckning bidragit till att stärka och utveckla det gemensamma europeiska asylsystemet. Detta beror främst på att projekten ännu inte har påbörjat de aktiviteter som väntas generera tydliga resultat. Utvärderingen pekar mot att programmet sannolikt inte kommer att nå de kvantitativa målsättningarna inom området. Dessa tycks vara högt satta och formulerades i en situation när kontexten såg annorlunda ut. Den aggregerade målsättningen för beviljade projekt är ca 7000 personer (SO1 R1). Det kommer sannolikt att vara svårt att uppfylla målsättningen om 20 000 personer. Flera av projekten har inte kommit så långt i processen att de kan visa på mätbara resultat. Samtidigt har flera av dem goda förutsättningar att förbättra asylsystemet på lång sikt. Nuvarande projektportfölj har främst potential att stärka asylförfarandena men behöver växa och anpassas för att öka måluppfyllelsen. En förklaringsfaktor till AMIFs ännu begränsade framsteg inom SM1 är att det är ett fåtal aktörer som kan arbeta med frågor som exempelvis att stärka aspekter av asylprocessen. En annan förklaringsfaktor till projektens möjligheter att göra avtryck inom SM1 är att Sveriges nationella budget för migration är mycket stor i förhållande till de medel som tillgängliggörs genom AMIF. På nationell nivå avsätts varje år (2014-2018) omkring 15 650 000 000 SEK inom migrationsområdet.</p> <p>För en översikt av projektportföljen och fördelningen av fondmedel för SM1, se tabell 1 och figur 4 i bilaga 1.</p>

1.1.1	Vilka framsteg har gjorts för att stärka och utveckla asylförfarandena, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>Utvärderingen visar att fonden i halvtid endast i begränsad utsträckning har bidragit till att stärka och utveckla asylförfarandena.</p> <p>Vid tiden för utvärderingen uppvisar projekten få kvantitativa resultat. Däremot visar utvärderingen att det finns goda kvalitativa bevis för att framsteg görs; projekten genomförs enligt plan och stödmottagarna har riggat för spridning och implementering i ordinarie verksamheter. Hittills har 283 personer utbildats i asylrelaterade frågor (SO1 R3). Målsättningen på programnivå är 1600. Samtidigt visar projektens sammanlagda målsättningar att de har planerat för att utbilda fler personer än programmets uppsatta mål: 2650 personer.</p> <p>Projektens inriktning och målsättningar ligger i linje med övergripande målsättningar för programmet och stämmer väl överens med de behov som identifierats i den svenska kontexten. Vad gäller målsättningarna om att utbilda inom asylrelaterade frågor tycks projektportföljen å andra sidan överstiga de mål som satts upp på programnivå. Däremot finns väldigt få tidiga resultat inom denna målsättning, vilket kan förklaras av att de projekt som arbetar med denna inriktning fortfarande är i en tidig fas av genomförandet.</p> <p>Majoriteten av projekten befinner sig i en tidig fas i genomförandet, de flesta startade 2016. De som har inriktning på att kompetensutveckla personal i asylprocessen har under det gångna året arbetat med att färdigställa utbildningsmoduler och riggning av kompetensutvecklingsinsatserna. Detta är i enlighet med projektens tidsplaner och det finns inte några indikationer på att projekten inom området asyl inte kommer att uppnå de förväntade resultaten.</p> <p>Av enkätundersökningarna och intervjuer framgår att en övervägande majoritet av projekten inom Asyl, (78 %), själva bedömer att de hittills uppnådda resultaten ligger i linje med vad som förväntats i projektet, se figur 5 i bilaga 1.</p> <p>I de projekt som haft inriktning mot att utveckla asylförfaranden har fokus tex varit på kompetensutvecklingsinsatser för personal som arbetar med att bedöma skyddsbehov. Ett av projekten har haft ett uttalat fokus på insatser för att öka kompetensen hos personal i offentliga organisationer och i civilsamhällesorganisationer om ensamkommande asylsökande barn/ungas behov.</p> <p>Det största projektet inom området asyl, (andel av fördelade medel), har tydligt fokus på att utveckla den rättsliga kvaliteten i. Projektets inriktning svarar mot en känd brist i det svenska systemet som har blivit än tydligare i och med de ökade belastningarna på asylsystemet sedan 2015 års ökade inströmning. Den dramatiska ökningen av antalet asylansökningar och kraven på att korta handläggningstiderna satte stor press på Migrationsverket som organisation. Många och stora insatser sattes in för att organisera och effektivisera handläggningen och hanteringen</p>

av det ökade antalet asylärenden. Kraven på att avgöra ärenden snabbt ökade samtidigt som organisationen växte explosionsartat och prövningarna kom i större grad att utföras av nyligen anställda handläggare och beslutsfattare. Kvalitetsuppföljningarna visade på kvalitetsbrister i besluten och utvecklingen rörde sig i en negativ riktning. Detta konstaterades bland annat i en av Migrationsverkets egna granskningar av beslut som fattades 2016. Endast hälften av 400 granskade beslut ansågs vara tillfredställande. I många av besluten påträffades brister som rör själva kärnan i en asylutredning såsom tillräcklig utredning av den sökandes skyddsskäl och framåtsyftande bedömning av risker vid ett återvändande till hemlandet. Ett annat problem som identifierades i granskningen var att 40 procent av besluten inte var tillräckligt begripliga.

### **Särskild åtgärd: tillgång till Asyl**

Projektet EU-Frank syftar till att fler personer som är i behov av internationellt skydd ska kunna komma via vidarebosättning. Projektet är praktiskt inriktat och arbetar med att ta fram stöd och verktyg för hur medlemsstaterna kan samarbeta runt vidarebosättning. En del av projektet ska sammanställa den forskning som finns om vidarebosättning. Den andra delen handlar om att samla in och harmonisera arbetet med vidarebosättning. Den tredje delen av projektet handlar om att ta fram en utbildning om hur man bör arbeta med vidarebosättning. Utbildning ska implementeras i EASO:s utbud av utbildningar för handläggare och beslutsfattare som arbetar inom vidarebosättning.

### **Resultat**

Projektet har hittills inte genererat några mätbara resultat men flera aspekter tyder på att projektet ligger i linje med uppsatta målsättningar. Projektet genomförs enligt uppsatt tidsplan även efter en försening som uppstod i ansökningsprocessen. Av intervjuer med stödmottagare och samarbetspartner framgår att projektet förväntas nå uppsatta målsättningar under projekttiden.

1.1.2	Vilka framsteg har gjorts för att stärka och utveckla mottagningsförhållandena, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>När det gäller programmets bidrag till att utveckla mottagningsförhållanden visar programmets genomförande på vissa framsteg.</p> <p>Flera projekt inom SM1 arbetar med insatser som indirekt kan bidra till att utveckla mottagningsförhållandena. Bland dessa kan nämnas tidiga insatser för att stärka asylsökandes språkkunskaper, samhällsnavigering och hälsa.</p>

Däremot bedömer utvärderarna att programmet ännu inte har gjort några större bidrag till att förkorta vistelsetiderna i mottagningssystemet. En förklaring till det kan vara att vistelsetiderna i mottagningssystemet starkt har påverkats av de kontextuella förändringar som ägt rum i Sverige under aktuell tidsperiod. När det gäller att förbättra Sveriges mottagningskapacitet kan tidiga resultat främst identifieras på lokal nivå.

När det gäller fondens bidrag på lokal nivå har främst ett lokalt projekt arbetat specifikt för att utveckla och förbättra den lokala mottagningskapaciteten. Detta har gjorts genom en satsning på att vidareutveckla de interna systemen som genererar underlag om hur många nyanlända och ensamkommande asylsökande barn och unga som vistas i kommunen. Underlaget som tas fram ska i viss mån också kunna ge en bild av antalet asylsökande i kommunen. Den enskilt största utmaning som projektet söker lösningar på är att beräkna antalet unika individer i de sju kommunförvaltningarnas olika system. Detta är en utmaning som flera kommuner upplever och behöver hantera.

En del av projekten har påverkats av det kraftigt minskade antalet asylsökande. De projekt vars projektidé helt/delvis baserades på de behov som fanns under 2015 har målvärden som utgår från på den unika situation som rådde då, och vars kvantitativa mål inte längre är relevanta eller realistiska. Ett exempel på en förändring som konkret har påverkat några av projekten under SM Asyl är att gruppen asylsökande har blivit mycket svårare att komma i kontakt med efter att ett stort antal anläggningsboenden har avvecklats och de asylsökande har flyttat till andra boendeformer. Likaså har nytt regelverk kring myndighetsansvaret för organiserad sysselsättning och ersättningsregler för praktikplatser för asylsökande påverkat några av projekten inom SM1. Exempelvis har de projekt vars aktiviteter har inkluderat praktik för asylsökande tvingats göra ändringar i sina projektplaner.

Den höga inströmningen av asylsökande till Sverige under 2015 påverkar fortsatt det svenska asyl- och mottagningssystemet. Detta syns bland annat i de genomsnittliga handläggningstiderna i asylärenden och antalet personer som är inskrivna i mottagningssystemet. Under 2016 och 2017 har antalet asylsökande kraftigt minskat i Sverige. Samtidigt har antalet asylsökande i mottagningssystemet under första halvan av 2017 varit fortsatt högt. Enligt Migrationsverkets statistik är omkring 83 000 personer inskrivna per den första november 2017 och handläggningstiderna för asylärenden är fortsatt långa med ca 15 månaders genomsnittlig väntetid för beslut under perioden januari- oktober. Siffror från tidigare år visar på en minskning från ca 144 000 år 2015 och 135 000 år 2016 (utfall på indikatorerna SO1 I3 och I4). Samtidigt har antalet i mottagningssystemet i förhållande till antalet asylsökande ökat under 2016.

1.1.3 Vilka framsteg har gjorts för att framgångsrikt genomföra skyddsdirektivet (och dess senare

	ändringar), och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>Det är ännu för tidigt att dra några robusta slutsatser om fondens bidrag till framsteg på detta område.</p> <p>Under det svenska programmet har ett fåtal projekt hittills finansierats som förväntas bidra till framsteg inom områden som underlättar Sveriges arbete med att genomföra det omarbetade skyddsdirektivet. Vid den genomgång av utvecklingen gällande indikator SO1 I6: <i>Konvergens mellan asylansökningar som beviljats i första instans/sista instans för asylsökande från samma tredjeland</i> har utvecklingen varit något positiv i Sverige. Konvergensen har ökat något och enligt uppgifter från EU kommissionen är avvikelserna mellan första och sista instans nu på omkring -12. (Förändringen är med -57 procentenheter för perioden 2014-2017.) Detta indikerar en förbättrad rättssäkerhet i det svenska asylsystemet.</p> <p>Vid halvtid har i huvudsak ett projekt arbetat specifikt för just en ökad rättslig kvalitet i asylprocessen: Asylrättens kärna. Projektets insatser förväntas bidra till kompetensutveckling av ett stort antal tjänstemän som arbetar med prövning av asylärenden. Insatsernas fokus är att på sikt höja den rättsliga kvaliteten i bedömning av skyddsbehov i första instans.</p>

1.1.4	Vilka framsteg har gjorts för att förbättra medlemsstaternas kapacitet att utveckla, övervaka och utvärdera sin asylpolitik och sina asyلفörfaranden, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>I halvtid har två projekt finansierats som arbetar för att förbättra Sveriges kapacitet att utveckla, övervaka och utvärdera sin asylpolitik. Båda projekten är i en tidig fas i genomförandet och det är ännu för tidigt att dra slutsatser om dessa två projekts bidrag på detta område. Däremot visar utvärderingen att det finns både potential och ett växande behov av förbättrade verktyg för omvärldsanalyser och prediktioner om exempelvis migrationsflöden till Sverige.</p> <p>Projekten Migrationsalgoritmer och Prisma gör bland annat insatser för att utveckla system för att predicera antalet asylsökande och hantera oregelbunden data. Projektens potentiella bidrag skulle exempelvis kunna nyttjas av flertalet svenska myndigheter via Migrationsverket, och ge mer träffsäkra prognoser som kan förbättra samtliga aktörers möjligheter att dimensionera mottagandet.</p>

1.1.5	Vilka framsteg har gjorts för att införa, utveckla och genomföra nationella program och strategier för vidarebosättning och andra humanitära inreseprogram, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
-------	--

	Fonden har i halvtid inte genomfört några projekt inom detta område.
--	--

1.2	<p>Särskilt mål 2: Integration/laglig invandring – Stödja laglig invandring till medlemsstaterna i enlighet med deras ekonomiska och sociala behov, till exempel arbetsmarknadsbehov, och samtidigt värna om integriteten i medlemsstaternas invandringssystem, samt främja en effektiv integration av tredjelandsmedborgare.</p>
	<p>Den övergripande frågan: Hur bidrog fonden till att stödja laglig invandring till medlemsstaterna i enlighet med deras ekonomiska och sociala behov, till exempel arbetsmarknadsbehov, och samtidigt till att värna om integriteten i medlemsstaternas invandringssystem, samt främja en effektiv integration av tredjelandsmedborgare?</p>
	<p>Programmets målsättningar inom Integration/Laglig migration (SM2) är breda och spänner över flera politikområden. Programmet ska bland annat bidra till att förkorta tiden till arbetsmarknadsinträde och förbättra utbildningsresultat samt bidra till en positiv utveckling i utsatta områden och en snabb och transparent process för laglig migration.</p> <p>Inom målet SM2 har fonden gjort tydliga framsteg i halvtid. SM2 är den del av programmet som också har den största och bredaste projektportföljen sett till antal projekt och andel av fördelade fondmedel. Programmet har främst gjort avtryck på området integration av tredjelandsmedborgare. Programmets insatser har hittills nått drygt 8800 målgruppspersoner (SO2 R2). AMIFs möjligheter att bidra till framsteg inom integration ska dock sättas i relation till Sveriges nationella budget för integrationsinsatser som är 19 776 000 000 SEK årligen under 2014-2018. Inom områdena laglig migration och kapacitet finns en mycket liten projektportfölj och också begränsade framsteg vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen. En majoritet av projekten har vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen endast varit aktiva i ett år.</p> <p>Behovet av integrationsinsatser i den svenska kontexten har varit stort under innevarande programperiod. Antalet ansökningar som inkommit till SM2 har varit stort med tyngd mot integration av tredjelandsmedborgare. Programmets budget för integrationsinsatser utökades under 2017. I halvtid har fonden finansierat 22 projekt som ska främja en effektiv integration, ett projekt på temat laglig migration samt ett projekt på temat kapacitet. Till skillnad från exempelvis återvändande och vissa delar inom asyl, är Integration ett område där bredden av stödmottagare som kan bedriva projekt för målgruppen är störst. Detta är en förklaring till varför SM 2 har attraherat flest ansökningar från olika typer av stödmottagare, inklusive det civila samhället. För en översikt över fördelade medel inom integration och laglig migration se figur 6 i bilaga 1.</p> <p>Projektportföljen är bred men har en tyngdpunkt mot insatser för att främja och påskynda arbetsmarknadsinträde med 12 aktiva projekt som arbetar med detta. Övriga projekt är fördelade jämnt mellan målsättningarna att öka tredjelandsmedborgares deltagande i samhället, förbättra utbildningsresultat samt stärka fysisk och psykisk hälsa.</p>



För en översikt av beviljade projekt inom SM2, se tabell 2 i bilaga 1.

1.2.1	Vilka framsteg har gjorts för att stödja laglig invandring till medlemsstaterna i enlighet med deras ekonomiska och sociala behov, till exempel arbetsmarknadsbehov, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>Inom laglig migration ska programmet bidra till att skapa gynnsamma villkor för laglig migration, inklusive arbetskraftsinvandring och cirkulär migration. Några av programmets prioriterade finansieringar handlar om att korta handlägningsinsatser eller utveckla informations- och kommunikationsåtgärder till tredjelandsmedborgare, så som material om arbetsmarknaden i Sverige och det svenska samhället.</p> <p>I halvtid har fonden bidragit till väldigt begränsade framsteg inom området laglig migration. Fonden har hittills beviljat medel till endast ett projekt som syftar till att stödja laglig migration till Sverige. Samtidigt som belastningen av det svenska migrationssystemet har varit högt under de senaste åren, främst med asylsökande, har Sverige infört striktare asylregler vilket bland annat påverkar möjligheterna till permanent uppehållstillstånd, men även familjeåterförening.</p> <p>Det projekt som har beviljats medel inom laglig migration har en inriktning mot digitalisering och arbetar med att utveckla och förbättra ansökningsprocessen i ärenden om exempelvis arbetstillstånd eller uppehållstillstånd på grund av familjeanknytning. Projektet heter Min Sida och drivs av Migrationsverket. Fonden har däremot inte finansierat något projekt som arbetar med att ge insatser till tredjelandsmedborgare före avresa till Sverige.</p> <p>Projektet arbetar med att förbättra och utveckla ansökningsförfarandet i form av en ny digital servicekanal hos Migrationsverket som kallas för Min sida. Genom den nya servicekanalen ska projektet förbättra servicen och informationen för målgruppen när det gäller ärenden inom anhöriginvandring, arbetstillstånd och studerandetillstånd. Projektets förhoppning är att servicekanalen ska bidra till att målgruppen får möjlighet att kunna följa sitt ärende och därmed bli bättre informerad om vad som sker i deras ansökningsprocess. Innehållet och formen för servicekanalen är vid halvtidsutvärderingen ännu inte fastställt. Vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen finns servicekanalen inte tillgänglig på Migrationsverkets hemsida ännu, och därför inte heller för den tilltänkta målgruppen. I intervju med projektledare framgår också att det i dagsläget är oklart vilken form portalen kommer ha vid projektslut och att det kan finnas behov av att servicekanalen vidareutvecklas med nya finansieringsmedel efter projektslut. Sammantaget bedömer utvärderingen att det vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen, inte går att ge en samlad bedömning om projektets möjliga bidrag till programmets målsättningar inom laglig migration.</p>

1.2.2	Vilka framsteg har gjorts för att främja en effektiv integration av tredjelandsmedborgare, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>Utvärderarna bedömer att fonden har gjort tydliga framsteg i att främja en effektiv integration av tredjelandsmedborgare. Det nationella målet integration är det hittills mest aktiva området inom programmet. Ett stort antal projekt har beviljats inom området integration och utvärderingen visar att det finns en bredd bland stödmottagarna, med särskild tyngd mot civilsamhällesorganisationer. Det finns också ett tydligt regionalt och lokalt ägarskap i många av projekten där kommuner och Arbetsförmedlingen på regional nivå är projektägare. Inriktningen av projekten har i stor utsträckning fokuserat på att bidra till målet att påskynda arbetsmarknadsinträde. Även samhällsnavigering har framträtt som ett prioriterat område bland projekten.</p> <p>Mot bakgrund av det stora antalet tredjelandsmedborgare som befinner sig i etableringssystemet och en negativ utveckling av skillnader mellan tredjelandsmedborgare och svenska medborgare på den svenska arbetsmarknaden får projektens inriktning anses relevanta och välbehövda. I utvärderingen kan konstateras att projekten stärkt upp Arbetsförmedlingens ordinarie verksamhet samt på ett förtjänstfullt sett utgjort ett komplement till offentliga myndigheter genom att erbjuda individer vägledning i det svenska samhället.</p> <p>När det gäller situationen på arbetsmarknaden för tredjelandsmedborgare har den försämrats under programperioden. Skillnaden i sysselsättningsgrad mellan tredjelandsmedborgare och svenska medborgare har ökat från 30 procent år 2014 till 31,5 procent år 2016. Skillnaden i arbetslöshetsgraden mellan tredjelandsmedborgare och svenska medborgare har ökat från cirka 22,10 procent år 2014 till 25 procent år 2016 (indikator SO2I2).</p> <p>Anledningen till skillnaderna mellan tredjelandsmedborgare och svenska medborgare kan delvis förklaras av invandringens sammansättning sett till utbildningsnivå. Andelen personer med högst grundskoleutbildning bland tredjelandsmedborgare har ökat från cirka 13 procent år 2014 till cirka 18 procent år 2016 (SO2 I5). Samtidigt har skillnaden i andelen 30-34- åringar med eftergymnasial utbildning mellan tredjelandsmedborgare och värdland minskat från 8 procent år 2014 till 0,8 procent år 2016 (SO 2 I6).</p> <p>På en aggregerad nivå kan konstateras att programmet hittills inom integration och laglig migration, har lyckats nå cirka 5200 målgruppspersoner med insatser som inriktas på utbildning, yrkesutbildning och andra arbetsmarknadsförberedande insatser. Vidare har programmet erbjudit drygt 2000 målgruppspersoner stöd genom rådgivning och bistånd rörande bostäder. Omkring 1800 målgruppspersoner har erhållit stöd genom hälsovård och psykologisk vård. Stöd genom åtgärder kopplade till demokratiskt deltagande har erbjudits till cirka 3590 personer. Målvärdet för programmets del inom integration och laglig migration är 25 000 målgruppspersoner. Av projekten har 87 procent uppgett i enkätundersökningen att de startade vid planerad tidpunkt, samtidigt har de förseningar som förekommit i det nationella</p>

	<p>programmet bidragit till att projekten kom igång under hösten 2016. Detta innebär att tidpunkten för halvtidsutvärderingen inte nödvändigtvis speglar halvtid i genomförandet av projekten.</p> <p>En stor andel av de projekt som ingår i halvtidsutvärderingen har fokuserat just på integration av tredjelandsmedborgare i Sverige. Fokusområden har varit att förbättra möjligheterna för individer att navigera i det svenska samhället och öka möjligheterna att delta på arbetsmarknaden. Sverige har under programperioden haft en oerhört tung belastning på asyl- och mottagningssystemen, vilket inneburit att myndigheterna stundtals varit överbelastade och inte till fullo kunnat tillgodose individernas behov av information och stöd. En deltagare från projektet <i>Utveckling från dag 1</i> uppger:</p> <p><i>”Allt vi har lärt oss handlar om det dagliga livet och samhälle och det fick vi inte från andra.”</i></p> <p>Som illustreras har projekten kunnat avlasta de offentliga myndigheterna, men även skapat ett mervärde genom att utgöra ett komplement till den rådgivning och stöd som ges. Bland dessa projekt har stödmottagare från civilsamhället haft en särskilt tydlig roll. Medel via AMIF har skapat en möjlighet för civilsamhällesorganisationer att arbeta mer aktivt med målgrupperna asylsökande och nyanlända. Vidare har ett antal projekt beviljats för att stärka den fysiska och psykiska hälsan hos målgrupperna, något som ofta lyfts som ett ökande behov som ordinarie verksamheter har haft svårt att möta.</p> <p>Frågan om att förkorta tiden till arbetsmarknadsinträde och etablering för tredjelandsmedborgare är fortsatt en angelägen fråga i Sverige och mot bakgrund av införandet av tillfälliga uppehållstillstånd för skyddsbehövande kommer utmaningarna sannolikt att öka de närmaste åren.</p>
--	---

1.2.3	Vilka framsteg har gjorts för att stödja samarbete mellan medlemsstaterna, i syfte att värna om integriteten i medlemsstaternas invandringssystem, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	Vid halvtidsutvärderingen har fonden hittills inte genomfört några samarbetsprojekt med andra medlemsstater för integration av tredjelandsmedborgare. Det finns därför inga framsteg att redovisa för fonden vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen inom detta område.

1.2.4	Vilka framsteg har gjorts för att öka medlemsstaternas kapacitet i fråga om integration och
-------	---

	laglig invandring, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>Fondens framsteg för att öka medlemsstaternas kapacitet i fråga om integration och laglig migration är begränsad vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen.</p> <p>Målsättningarna inom nationellt mål tre handlar om att stärka rättssäkerheten och skapa hållbara system genom bland annat utvärdering och övervakning av integration och laglig migration. Vid tiden för halvtidsutvärderingen har fonden endast beviljat ett projekt som arbetar för att öka Sveriges kapacitet i fråga om laglig invandring.</p> <p>Fonden har finansierat projektet Analysera rätt som drivs av Migrationsverket och som arbetar för att förbättra den rättsliga kvalitén i Migrationsverkets tillståndsprövning. Projektet fokuserar på tillståndsprövning av uppehållstillstånd för familjeanknytning och arbetstillstånd. Bakgrunden till projektet är bland annat långa handläggningstider när det gäller familjeanknytning och arbetstillstånd. Projektet syftar till att öka den rättsliga kvaliteten och rättssäkerheten för den sökande genom att utforma och testa en metod för uppföljning av rättslig kvalitet i utredningar och beslut. Utvärderingen visat att projektet ligger i fas men är ännu i ett tidigt skede av genomförandet. Den tilltänkta uppföljningsmetoden har ännu inte testats i verksamheten. Projektet planerar att testa metoden genom piloter under 2018. Projektet har ännu inte genererat några resultat vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen. Om metoden visar sig användbar i Migrationsverkets verksamhet bedömer utvärderingen att det finns potential till att projektet kan bidra till att stärka rättssäkerheten i Migrationsverkets bedömningar och beslut. Utvärderarna bedömer dock att det i dagsläget inte går att bedöma huruvida projektet kommer kunna bidra till det. Utvärderingen visar att projektets möjliga genomslagskraft på lång sikt emellertid är osäkert vilket bland annat beror på metodens användbarhet för medarbetarna på Migrationsverket och viljan hos Migrationsverket att faktiskt implementera metoden i ordinarie verksamhet.</p> <p>Fonden har hittills inte finansierat något projekt som syftar till att öka Sveriges kapacitet i fråga om att förebygga missbruk av lagliga migrationskanaler exempelvis genom att ge bättre information till målgruppen om arbetsmarknadslagar eller rättigheter. Inte heller har fonden bidragit till att ge kompetensutvecklande insatser för personal hos myndigheter eller andra aktörer involverade i migrations- och integrationsprocessen. Därmed har fonden inte bidragit med några framsteg inom dessa områden.</p>

1.3	Särskilt mål 3: Återvändande – Främja rättvisa och effektiva återvändandestrategier i medlemsstaterna som bidrar till bekämpningen av olaglig invandring, med tonvikt på hållbart återvändande och effektivt återtagande i ursprungs- och transitländerna.
	Den övergripande frågan: Hur bidrog fonden till att främja rättvisa och effektiva återvändandestrategier i medlemsstaterna som bidrar till bekämpningen av olaglig invandring,

	med tonvikt på hållbart återvändande och effektivt återtagande i ursprungs- och transitländerna?
	<p>Fonden har hittills gjort begränsade framsteg vad gäller återvändande i Sverige.</p> <p>Utvärderingen har visat att återvändande är ett område som har hög prioritet i den nationella politiken i Sverige men som också har stora utmaningar. Endast de så kallade monopolmyndigheterna som Polisen och Migrationsverket (samt Kriminalvården) har enligt svenska regelverk mandat att arbeta med tvångsvis återvändande. Vad gäller de frivilligt återvändande finns, utöver myndigheter som Migrationsverket, en handfull organisationer inom civilsamhället som har kompetens, resurser och intresse av att arbeta med frågorna. Inom ramen för AMIF innebär detta att ett begränsat antal aktörer har möjlighet eller motivation att ansöka om medfinansiering för insatser inom återvändande.</p> <p>I det svenska programmet har endast två projekt finansierats inom SM3 Återvändande, båda genomförs av Polismyndigheten. De projekt som finansieras av fonden inriktar sig på samarbete med tredje land för ett effektivt återtagande. Ansatsen i de båda projekten skiljer sig åt, då ett projekt riktar sig direkt på ett land, Afghanistan, och det andra projektet mer bredare samarbete med olika länder. Antalet asylsökande som har fått avslag och utvisningsbeslut i Sverige har ökat under programperioden, från drygt 11300 personer 2014 till 17703 personer 2016, både som en effekt av ökad invandring under 2014/2015 och ändrad lagstiftning. Siffrorna väntas öka under kommande år.</p> <p>Även om ett av projekten uppvisar goda resultat, är utvärderarna tveksamma till om det ensamt bidrar på sikt till hållbart återvändande och effektivt återtagande, sett i relation till de behov som finns nu och framöver. Projektet har överträffat sina målsättningar och resultaten fortsätter stadigt att förbättras under projektetiden. Utvärderarna bedömer dock att dessa goda resultat inte är tillräckligt för att anse att fonden gjort tydliga framsteg på området. Behoven av förbättrade återvändandeprocesser är stort i Sverige och i övriga medlemsländer och med hänvisning till utvecklingen kommande år förefaller det antal personer som hittills återvänt med hjälp av fonden (64 ärenden) vara begränsat. Inga projekt med inriktning på frivilligt återvändande beviljades under perioden 1/1 2014-30/6 2017 men ansvarig myndighet har beviljat ett projekt på detta tema under hösten 2017.</p> <p>För en översikt av beviljade projekt inom SM3, se tabell 3 i bilaga</p>

1.3.1	Vilka framsteg har gjorts för att stödja de åtgärder som hör samman med återvändandeförfarandena, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	Vid tiden för halvtidsutvärderingen har begränsade framsteg gjorts för att stödja återvändandeförfarandena, med hjälp av fonden. Trots att återvändande är högt prioriterat på

<p>politisk nivå och för offentliga aktörer på alla nivåer, har endast två projekt finansierats av fonden vid halvtidsutvärderingen och antalet ansökningar inom området har varit begränsat. Båda projekten drivs av Polismyndigheten och inriktar sig främst på hållbart och effektivt återtagande.</p> <p>I det ena projektet har det inte varit möjligt att genomföra de huvudaktiviteter som projektet planerat, d.v.s. att genomföra delegationsbesök från tredje länder. Intresset från mottagande tredje länder har varit svalt och ibland har antalet personer som ska återvända varit för få för att vara meningsfullt att genomföra aktiviteterna.</p> <p>Det andra projektet har fungerat över förväntan och de kvantitativa målsättningarna har överstigits i genomförandet. Planen är att fortsätta verksamheten efter projektslut med ordinarie medel. Enligt uppgifter från Polisen har en ny person rekryterats som RLO och överlämningar pågår i Kabul.</p> <p>Sammantaget är det i nuläget svårt att bedöma utfallet och genomslagskraft av fondens finansiering inom Återvändande. En slutsats värd att beakta är svårigheterna i att engagera andra relevanta aktörer i återvändande, t.ex. stödorganisationer, som skulle kunna bidra till att förbereda att mer humant och effektivt återvändande av personer som fått avslag. Det förefaller som att dessa organisationer har ett begränsat intresse att bidra i återvändandeprocesser.</p>
---

1.3.2	Vilka framsteg har gjorts för att effektivt genomföra åtgärder vid återvändande (frivilligt och påtvingat), och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>Det totala antalet återsändningar under programperioden har ökat, troligen som en direkt konsekvens av det ökade inflödet samt en stramare flyktingpolitik. Totalt antal återsända under åren:</p> <p>2106: 11 441,00</p> <p>2015: 9 163,00</p> <p>2014: 5 249,00</p> <p>Antalet återsändanden efter ett utvisningsbeslut jämfört med det antal tredjelandsmedborgare som fått ett utvisningsbeslut har stadigt ökat under programperioden, från 0,45 år 2014 till år 0,65 år 2016 (SO3 II), men denna utveckling kan inte kopplas till projekt finansierade av</p>

	AMIF. Totalt har endast 64 verkställanden genomförts inom projekt med stöd av AMIF.
--	---

1.3.3	Vilka framsteg har gjorts för att förbättra det praktiska samarbetet mellan medlemsstaterna och/eller med tredjeländers myndigheter i fråga om åtgärder vid återvändande, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	<p>Ett förbättrat praktiskt samarbete har etablerats inom ramen för RLO projektet, som bygger på att ha en sambandsperson på plats i Kabul, för att koordinera och samarbeta med Afghanska myndigheter i återvändandeärenden.</p> <p>Det bilaterala avtalet Memorandum of Understanding (MoU) har bidragit till återvändande till Afghanistan. RLO projektets aktiviteter och placeringen av en återvändandesambandsman i Kabul har förenklat och effektiviserats återvändandeoperationer. Detta bidrar till lägre kostnader och kan möjliggöra ett snabbare förfarande vid utvisningar.</p>

1.3.4	Vilka framsteg har gjorts för att öka återvändandekapaciteten, och hur bidrog fonden till dessa framsteg?
	Inom området Återvändande har enbart två projekt genomförts, varför det är för tidigt att dra slutsatser om påverkan på återvändandekapaciteten.

1.4	Särskilt mål 4: Solidaritet – Öka solidariteten och förbättra ansvarsfördelningen mellan medlemsstaterna, särskilt med de medlemsstater som påverkas mest av migrations- och asylströmmar, bland annat genom praktiskt samarbete.
	Den övergripande frågan: Hur bidrog fonden till att öka solidariteten och förbättra ansvarsfördelningen mellan medlemsstaterna, särskilt med de medlemsstater som påverkas mest av migrations- och asylströmmar, bland annat genom praktiskt samarbete?
	Särskilt mål Solidaritet är inte öppet inom ramen för Sveriges nationella program.

1.4.1	Hur har fonden bidragit till överföring av asylsökande (omplacering i enlighet med rådets beslut (EU) 2015/1253 och 2015/1601)?
	Särskilt mål Solidaritet är inte öppet inom ramen för Sveriges nationella program.

1.4.2	Hur har fonden bidragit till överföring mellan medlemsstater av personer som åtnjuter internationellt skydd?
	Särskilt mål Solidaritet är inte öppet inom ramen för Sveriges nationella program.

2	Effektivitet
---	--------------

2	Den övergripande frågan: Har de allmänna målen för fonden uppnåtts till rimliga kostnader?
	<p>Vid tiden för halvtidsutvärderingen är det inte möjligt att göra en tillförlitlig bedömning av programgenomförandets effektivitet. (Enligt EU Kommissionens riktlinjer i Better Regulation Guidelines handlar utvärderingskriteriet effektivitet om en bedömning av förhållandet mellan de resurser som används i en insats och de förändringar som genereras av insatsen (förhållandet kan vara positivt eller negativt). Effektivitet mäts därför genom att titta på hur ekonomisk input omvandlas till resultat eller nytta för avsedda målgrupper.) Merparten av projekten är pågående och har ännu inte uppnått sina planerade resultat och samtidigt är data om det svenska programmets absorptionsgrad, administrativa kostnader och fordringsbelopp inte tillgängligt för samtliga år. Sammantaget är det för tidigt att dra robusta slutsatser om huruvida programmets genomförande har varit effektivt. Utvärderarna bedömer att befintligt underlag riskerar att ge en missvisande bild av programgenomförandets effektivitet och har därför valt en mer kvalitativ ansats för att bedöma effektivitet. I samband med en slututvärdering kommer sannolikt en mer samlad bild att kunna ges av AMIFs kostnadseffektivitet.</p> <p>Vår preliminära bedömning av effektivitet baseras därmed främst på underlag inhämtat via dokumentstudier, enkätundersökningar, telefonintervjuer med och fallstudier hos stödmottagarna, samt kompletterande information från Funktionen för fonderna. Det är i huvudsak en kvalitativ bedömning av hur programgenomförandet fungerat och vilka faktorer som påverkat effektiviteten.</p> <p>En omständighet som har påverkat fondens effektivitet under den första halvan av programperioden</p>



är förseningen av programmets implementering vilket bidragit till färre beviljade projekt än planerat. En annan förklaring är att många projekt har genererat flera ändringsansökningar och i halvtid har omkring 90 ändringsansökningar inkommit till Funktionen för fonderna. Ändringsansökningarna tycks ha varierat i karaktär, med både formella, tekniska eller innehållsmässiga ändringar. Utvärderingen har visat att arbetet med ändringsansökningar har belastat såväl fondens administration som projektens.

Ytterligare en förklaringsfaktor som är relevant att beakta vad gäller fondens effektivitet är att de organisatoriska förändringarna hos Funktionen för fonderna och hos Migrationsverket har påverkat fondens effektivitet under de första åren av programperioden. Samtidigt framgår att Funktionen för fonderna vidtagit ett antal åtgärder som sammantaget kan komma att bidra till en positiv utveckling vad gäller effektivitet under resterande programperiod.

2.1	I vilken utsträckning har resultaten för fonden uppnåtts till rimliga kostnader i fråga om utnyttjade ekonomiska och mänskliga resurser?
	<p>Det är ännu för tidigt att göra en tillförlitlig bedömning av rimligheten i fondens kostnader i fråga om ekonomiska och mänskliga resurser. Eftersom endast enstaka projekt är avslutade vid tidpunkten för utvärderingen, kan en bedömning utifrån projektens genomförande och uppnådda resultat inte göras i nuläget. Därtill saknas viktigt underlag kopplat till effektivitet vid tidpunkt för denna utvärdering. Uppgifter om fondens absorptionshastighet och implementeringsgrad gällande åren 2014-2016 har inte varit tillgängliga för ansvarig myndighet eller utvärderare.</p> <p>Antalet heltidsekvivalenter som arbetar med AMIF hos ansvarig myndighet är 29 (indikator H1) och projektportföljen i halvtid består av 37 projekt. Samtidigt visar underlaget från Funktionen för fonderna att personalstyrkan för AMIF växte kraftigt 2016 vilket kan förklaras av att det nationella programmet då implementerades med full effekt. Utvärderingen har visat att antalet heltidsekvivalenter i förhållande till antalet beviljade projekt tycks vara hög (1,2 projekt/heltid) vilket kan förklaras av programmets sena start samt de kontextuella utmaningarna i början av programmets implementering.</p> <p><b>Kostnader i projekten</b></p> <p>Eftersom endast enstaka projekt (2 projekt) är avslutade vid programmets halvtid, kan utvärderarna inte göra en bedömning av projektens effektivitet utifrån projektens genomförande.</p> <p>Däremot har utvärderingen gett en bild av stödmottagarnas <i>uppskattning</i> av projektens kostnadseffektivitet hittills. Av enkätundersökningarna framgår att 65 procent av respondenterna själva bedömer att projektens kostnader har varit fullt rimliga i förhållande till hittills uppnådda resultat. Enkätundersökning och intervjuer visar också att stödmottagarna överlag bedömer att</p>

	<p>projektens målsättningar kommer att kunna uppnås inom ramen för de medel som de har tilldelats av fonden. För en översikt av stödmottagarnas bedömningar, vänligen se figur 7 i bilaga 1.</p> <p>Utvärderingen visar också att stödmottagarna bedömer att projekten hittills håller sig inom de givna budgetramarna. Majoriteten av projekten har dock gjort ändringar i sina projektplaner under programtiden och flera har ansökt om ändringar vid flertalet tillfällen. I intervjuer med stödmottagarna framgår att den administrativa bördan för såväl ansökningsprocessen som ändringsansökningarna anses vara hög. Stödmottagarna upplever att grundansökan krävde en detaljnivå som var både orealistisk och mycket resurskrävande att formulera och att detta genererade en eller flera ändringsansökningar under projektgenomförandet. Detta kan ha påverkat deras effektivitet något, något som kan värderas först vid en slututvärdering. De genomsnittliga handläggningstiderna för grundansökan varit mellan 90-100 dagar, vilket förefaller skäligt men är svårt att värdera då ingen jämförelse finns.</p> <p>Stödmottagarna skattar själva kostnadernas rimlighet i förhållande till uppnådda resultat relativt högt, såsom illustreras i figurerna 7 och 8 i bilaga 1. Halvtidsutvärderingen kan dock inte styrka projektens skattning mot tillgänglig data eftersom få identifierbara resultat ännu har uppstått i projekten.</p>
--	--

2.2	<p>Vilka åtgärder har införts för att förebygga, upptäcka, rapportera och följa upp bedrägerier och andra oegentligheter, och hur har de fungerat?</p>
	<p>Utvärderingen visar att Funktionen för fonderna har infört åtgärder och rutiner för att förebygga, upptäcka, rapportera och följa upp bedrägerier och andra oegentligheter. Hos ansvarig myndighet finns en strategi för bedrägeribekämpning och en rutin för hantering av oegentligheter i programmet. Arbetet med att förebygga, upptäcka, rapportera och följa upp bedrägerier görs löpande under projektens genomförande. I samband med granskning av grundansökan granskar Funktionen för fonderna projektens föreslagna budgetar för att tidigt upptäcka felaktigheter. I samband med denna granskning görs också bedömningar av de föreslagna budgeternas rimlighet i förhållande till aktiviteter och målsättningar.</p> <p>Funktionen för fonderna arbetar också med mer interaktiva åtgärder för att förebygga oegentligheter. Efter att beslut om ansökan om stöd har fattats, anordnar tjänstemännen introduktionsmöten med respektive stödmottagare för att förklara regelverket och förväntningar på återrapportering, sett till både innehåll och form.</p> <p>I det svenska programmet använder man också kvartalsrapportering som ett verktyg för kontroll och uppföljning. Stödmottagarna skickar in kvartalsrapporter som granskas med hjälp av ett riskvärderingsverktyg i vilken tjänstemännen värderar risker i projekten. Det är dessa bedömningar som ligger till grund för Funktionen för fondernas kontroll och uppföljning av</p>

	<p>respektive projekt. Om felaktigheter skulle upptäckas görs stickprov och vidare kontroller för att upptäcka oegentligheter.</p> <p>Arbetet med att förebygga, upptäcka, rapportera och följa upp bedrägerier och andra oegentligheter har fungerat bra även ur stödmottagarnas perspektiv.</p> <p>Projektägare har i enkätundersökningen tillfrågats om vilka åtgärder de som stödmottagare har vidtagit för att förebygga, upptäcka och rapportera bedrägerier och andra oegentligheter. Utvärderingen visar att sammanlagt 67 procent av respondenterna uppger att åtgärder har vidtagits medan en femtedel av uppger att åtgärder inte har vidtagits. Utvärderarna bedömer dock att andelen stödmottagare som har underlåtit att vidta åtgärder är påfallande stor givet att en majoritet av dem är offentliga organisationer.</p> <p>Det vanligast förekommande svaret på detta tema är att projektägarna har säkerställt detta inom ramen för organisationens ordinarie riktlinjer och rutiner om korruption och oegentligheter. Andra har uppgett att de har tagit hjälp av extern granskning för att vidta lämpliga åtgärder. Citatet nedan från en projektägare illustrerar detta.</p> <p><i>”Vi arbetar med att säkerställa att medel är kopplade rätt, genom erfaren support och utvärderare. En följeforskare utvärderar att vi gör de saker som vi åtagit oss i projektbeskrivningen.”</i></p> <p>En översikt över stödmottagarnas svar på frågan om åtgärder som vidtagits återfinns i figur 9 i bilaga 1.</p>
--	--

3	Relevans
---	----------

3	<p>Den övergripande frågan: Motsvarade målen för de insatser som finansierats genom fonden de verkliga behoven?</p> <p>Utvärderarna bedömer att de insatser som fonden har finansierat svarar väl mot den behovsbild som funnits under programperioden. Programmet är fortsatt relevant och motsvarar merparten av de samhällsliga behov som finns idag.</p> <p>Det nationella programmet utformades efter en gedigen analys av den aktuella situationen i Sverige 2013-2014 och i nära samråd med relevanta aktörer. Programmet är brett formulerat för att kunna möta en bredd av samhällsbehov som under programperioden. Detta har möjliggjort för fonden att</p>
---	---

vara relevant för stödmottagare även vid föränderliga behov och programmets design har gett utrymme för fonden att vara följsam för stödmottagarnas aktuella behov.

Vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen har fonden i huvudsak använt sig av öppna utlysningar. I mindre utsträckning har direkt tilldelade medel och begränsade utlysningar använts. Mellan de 35 projekten har fondmedlen fördelats med klar tyngdpunkt på området SM 2 med drygt 194 miljoner av de totalt 294 miljonerna som fördelats under perioden. I figur 1 i bilaga 1 illustreras hur fondmedel har fördelats sig mellan de tre områdena.

Givet programmets bredd är det inte heller oväntat att det vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen fortsatt finns områden där det saknas insatser. För att fonden ska ha möjlighet att nå sina målsättningar inom alla områden krävs att fonden i den kvarstående programperiod medfinansierar fler projekt som kan bidra till fondens övergripande mål. Ett sätt att göra det är att styra mer strategiskt genom fondens utlysningar.

Mot bakgrund av det stora inflödet av asylsökande i Sverige under programperioden, kvarstår stora behov av att utveckla och förbättra asyl- och mottagningsprocessen. Trycket är fortsatt högt på mottagningssystemet och behov av insatser till asylsökande. Antalet ensamkommande barn har också ökat i Sverige under programperioden, vilket ökar relevansen för fonden att arbeta med fler insatser som stödjer den utsatta gruppen. Återvändande är ett område som vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen har ett begränsat utfall i programmet. Behovet av att arbeta med återvändande är dock fortsatt stort.

3.1	Motsvarade de mål som medlemsstaten fastställt i sitt nationella program de kartlagda behoven?
	<p>Utvärderingens samlade bedömning är att programmets målsättningar och utformning motsvarar de behov som förelåg under riggning av programmet.</p> <p>Programmet utformades genom ett analysarbete av befintliga behov vid tidpunkten för dess utformning. Processen var dialog- och konsensusinriktad vilket också präglade programmets slutgiltiga utformning. Utvärderingen visar också att behoven som identifierats i det nationella programmet svarat mot behov hos stödmottagare som sökt och beviljats medel.</p> <p>Programmets design bygger på statistik, data och en aktuell situationsbild av Sverige 2013-2014. Programmet har tagits fram i dialog med ett flertal aktörer. Tidigt i processen genomfördes bland annat en enkätundersökning till aktörer med syfte att samla in underlag om behovsbilden i Sverige. Även en hearing arrangerades dit kommuner, Justitiedepartementet, SKL (Sveriges Kommuner och Landsting), aktörer från frivillighetssektorn med flera bjöds in och deltog. Olika intressen och röster har därför getts utrymme att komma till tals när programmet utvecklats. Detta</p>

	<p>bekräftas i intervjuer med representanter som var med i processen när programmet togs fram. Många aktörer var intresserade att få sin röst hörd och sina behov tillgodosedda.</p> <p>Utvärderingen bedömer att det slutgiltiga nationella programmet är brett formulerat mot bakgrund av flera aspekter. Programmet är dels en konsekvens av att det rymmer flera aktörers intressen och behov. Därtill ska programmet vara relevant för hela Sverige vilket också kräver att det ska kunna tillgodose flera olika stödmottagare. Utvärderingen visar också att det har funnits en avsikt med att formulera programmet brett för att kunna svara upp mot samhällsföränderliga behov under programperioden. Ett brett program kan också ses som fördelaktigt för att öka nyttjandegraden av de svenska medlen.</p> <p>Utvärderingens enkätundersökning visar att 71 procent av projektägarna bedömer att det nationella programmet i stor utsträckning var anpassat till samhällsbehoven vid tidpunkten för ansökan. Endast fyra projektägare bedömer att programmet i ganska stor utsträckning var anpassat till samhällsbehoven, men inga bedömer att programmet inte alls var anpassat till samhällsbehoven. Enkätresultatet visas i figur 10 i bilaga 1.</p> <p>Utvärderingen har även ställt samma fråga till projektledarna för projekten i halvtidsutvärderingen. Resultatet från enkätundersökningen visar att majoriteten av projektledarna bedömer att programmet i mycket eller stor utsträckning, var anpassat till de samhällsbehov som fanns vid tidpunkten för projektets ansökan. Enkätresultatet visas i figur 11 i bilaga 1.</p>
--	--

3.2	Vilka åtgärder har medlemsstaten vidtagit för att reagera på föränderliga behov?
	<p>Programperioden fram till tidpunkten för halvtidsutvärderingen har präglats av stora omvärldsförändringar. Utvärderarna bedömer att det svenska programgenomförandet har svarat väl mot de föränderliga behoven. Däremot visar utvärderingen att medel hittills är olika fördelade mellan de specifika målen.</p> <p>Det nationella programmet är skrivet i en annan kontext än den som råder vid tidpunkt för halvtidsutvärderingen. Det har skett en kraftig ökning av antalet tredjelandsmedborgare i Sverige sedan 2015 till följd av migrationsströmmarna till Europa. Under programperioden har antalet asylsökande både hunnit öka drastiskt för att sedan sjunka markant under de två senaste åren. På policyområdet har det skett ett flertal förändringar i det svenska regelverket gällande migration- och asylprocessen. De kontextuella förändringarna har också påverkat vilka behov som varit mest aktuella och akuta under fondens genomförande hittills. Samtidigt är programmet så brett formulerat att det möjliggör en hög flexibilitet och följsamhet för kontextuella förändringar.</p>

	<p>I dagsläget saknar fonden projekt som bedrivs inom ett flertal relevanta områden där ett behov av insatser finns. Fondens huvudsakliga styrning för att kunna svara mot dessa behov, är att arbeta med utlysningar och extern kommunikation mot stödmottagare som har kapacitet att driva dessa projekt. Detta arbete blir därför särskilt viktigt under den resterande programperioden då programmet sannolikt endast kommer att revideras genom väl avgränsade ändringar.</p> <p>Efter fondens första utlysningssomgång framgick att det fanns ett stort intresse hos stödmottagare att driva integrationsprojekt. Till följd av detta, in-tecknades 85 procent av programbudgeten för det nationella målet integration tidigt i programperioden. Vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen saknas projekt inom ett flertal nationella mål och prioriterade finansieringar, vilket också är väntat för ett förhållandevis brett program som AMIF.</p> <p>Fonden har till följd av ovanstående vidtagit åtgärder kopplat till efterföljande utlysningar. Fonden har bland annat genomfört ett flertal behovsanalyser sedan den första utlysningen stängdes i början av 2016. I dessa behovsanalyser har också olika scenarior kopplat till framtida utlysningar utvecklats och presenterats för Övervakningskommittén. Utifrån behovsanalyserna har Övervakningskommittén därefter, bidragit med strategisk vägledning till fonden.</p> <p>Utvärderingen har också undersökt stödmottagarnas upplevelse av programmets relevans. Mer än hälften av projekten bedömer att fonden i stor utsträckning <i>fortfarande</i> är anpassad till samhällsbehoven. I figur 12, bilaga 1 återfinns stödmottagarnas svar på detta tema.</p> <p>På projektnivå bedömer utvärderingen att merparten av projekten är fortsatt relevanta och svarar mot aktuella samhällsbehov. Utvärderingen har dock visat att flera projekt har lämnat in ändringsansökningar, främst gällande justeringar i projektaktiviteter.</p>
--	--

4	Överensstämmelse
---	------------------

4	Den övergripande frågan: Stämde de mål som fastställdes i det nationella programmet för fonden överens med dem som fastställts i andra program som finansieras genom EU-medel och tillämpas på liknande arbetsområden? Säkrades överensstämmelsen också medan fonden genomfördes?
	Av de dokumentstudier och explorativa intervjuer som genomförts i utvärderingen framgår att ansvarig myndighet har vidtagit ett antal åtgärder för att säkerställa programmets överensstämmelse med andra program som finansieras genom EU-medel och tillämpas på liknande arbetsområden, främst Europeiska Socialfonden (ESF). Exempelvis inleddes samarbeten mellan funktionen för fonderna och Svenska ESF-rådet tidigt i programgenomförandet. ESF-rådet var också en aktiv part

	<p>i dialogprocessen när programmet togs fram.</p> <p>I februari 2017 anordnade Justitiedepartementet tillsammans med Europeiska kommissionen seminariet <i>Ensuring synergies and strengthening capacities for addressing migration and integration challenges in Sweden</i>. Syftet med seminariet var att diskutera hur Sverige kan maximera nyttan av EU:s fonder och hitta synergier för att stärka kapaciteten i mottagande och etablering av nyanlända. Seminariet samlade medarbetare från de ansvariga myndigheterna, fyra generaldirektorat på kommissionen, sex departement och ett antal berörda myndigheter och organisationer som har medel för integrationsåtgärder. Representerade vid workshopen var således ansvariga myndigheter för AMIF, socialfonden, regionalfonden, landsbygdsfonden och fonden för inre säkerhet: Migrationsverket, Svenska ESF-rådet, Tillväxtverket, Jordbruksverket och Polisen.</p>
--	--

4.1	<p>Utfördes och beaktades en utvärdering av andra insatser med liknande mål under programplaneringsfasen?</p>
	<p>Utvärderarnas bedömning är att detta har gjorts men enligt uppgifter från Funktionen för fonderna nådde man inte hela vägen fram i dialogen om hur AMIF och ESF skulle komplementera varandra. Delvis berodde det på att kommissionen vid samma tidpunkt arbetade med en kartläggning om komplementaritet och överlappning mellan AMIF och ESF.</p> <p>Av dokumentstudier framgår att det genomfördes analyser av insatser med liknande mål under framtagandet av programmet.</p>

4.2	<p>Samordnades fonden med andra insatser med liknande mål för genomförandeperioden?</p>
	<p>Fonden har (som beskrivits ovan i avsnitt 4.1) haft visst erfarenhetsutbyte och dialog med ESF i Sverige.</p>

4.3	<p>Var de insatser som genomfördes genom fonden enhetliga och inte motstridiga med andra insatser med liknande mål?</p>
	<p>För att säkerställa överensstämmelse med andra program som finansieras med EU-medel ska</p>

	<p>enligt riktlinjer från EU-kommissionen en fondsamordning arrangeras. Fondsamordning och samverkan är principer för satsningar med nationella medel och kan vara viktiga verktyg för att effektivt nå programmets mål. (Handlingsplan för Europeiska socialfonden 2014-2020, nationella medel, Socialfondens Övervakningskommitté 2015-01-29 (rev 2015-12-10).) Detta då insatser genom olika fonder möjliggör ett helhetsperspektiv. Fondsamordning tycks i första hand ha ägt rum mellan AMIF och ESF. Enligt den handlingsplan som beslutats om, stöds samordningen mellan de två programmen genom AMIF-programmets möjlighet att inrätta en temagrupp för att bygga upp kunskap, skapa synergier och underlätta annan fondsamverkan</p>
--	---

5	Komplementaritet
---	------------------

5	<p>Den övergripande frågan: Kompletterade de mål som fastställdes i det nationella programmet och de motsvarande genomförandeåtgärderna dem som fastställts inom andra politiska ramar, i synnerhet sådana som medlemsstaten tillämpar?</p>
	<p>Programmet har, mot bakgrund av de påfrestningar på det svenska asyl- och flyktingmottagandet som sammanfallit med genomförandet, utgjort ett viktigt komplement till de nationella insatserna.</p> <p>Vid utformningen av programmet fördes aktiva dialoger genom ett nätverk där exempelvis ESF-rådet, Migrationsverket och Röda korset deltog om hur programmet låg i linje med den nationella politiken inom respektive område. Exempelvis är ambitionen inom den nationella integrationspolitiken att stärka det civila samhällets roll och deltagande, men detta har varit en utmaning i den nationella integrationspolitiken. Här har programmet på ett bra sätt utgjort ett komplement till den nationella politiken genom att öppna upp för civilsamhället att delta på ett aktivt sätt genom exempelvis vägledning och mellanmänskligt stöd.</p>

5.1	Utfördes och beaktades en utvärdering av insatser med kompletterande mål under programplaneringsfasen?
	Det nationella AMIF-programmets utformande föregicks av samråd med berörda myndigheter,



	<p>departement och organisationer om vilka åtgärder som bör prioriteras på asyl-, migrations-, och integrationsområdet. Vikten av flexibilitet i det nationella programmet konstaterades tidigt och framhölls till kommissionen. Ett flexibelt program ansågs viktigt mot bakgrund av den föränderlighet som präglar asyl-, migrations- och integrationsområdet och att programmet ska gälla under sju år. Detta bedömdes skapa goda förutsättningar för ansvarig myndighet att genomföra den nationella politiken.</p> <p>På integrationsområdet var exempelvis den övergripande prioriteringen att fonden bör utgöra en del i regeringens integrationsstrategi för ökat utbud och efterfrågan på arbete och snabbare inträde på arbetsmarknaden för nyanlända.</p>
--	--

5.2	<p>Samordnades fonden med andra insatser med liknande mål för att säkerställa deras komplementaritet under genomförandeperioden?</p>
	<p>Vad gäller samordning med nationella insatser gjordes detta främst då programmet togs fram. Detta ledde till att programmet kom att innehålla skrivningar om prioriterade insatser som åtgärder som ökar kapaciteten i asylmottagandet, som stärker den rättsliga kvaliteten i processerna och som utvecklar en mer effektiv hantering av variationer i systemen. Vidarebosättning identifierades och åtgärder som stödjer utvärdering och policyutveckling av befintliga system bedömdes som prioriterade.</p> <p>På integrationsområdet var den övergripande prioriteringen att fonden bör utgöra en del i regeringens integrationsstrategi. AMIFs insatser skulle vidare komplettera regeringens integrationsarbete på utbildningsområdet samt ge utrikes födda bättre förberedelse inför studier och arbetsliv.</p>

5.3	<p>Infördes rutiner för att hindra överlappning mellan ekonomiska instrument?</p>
	<p>Utvärderarna har vid tidpunkt för utvärderingen inte haft tillgång till underlag för att bedöma detta.</p>

6	EU-mervärde
---	-------------

6	Den övergripande frågan: Har EU-stödet gett något mervärde?
	<p>Utvärderingen visar att stödet från AMIF har ett mervärde framförallt genom metodutveckling, samverkan och samarbete mellan aktörer, som troligen inte hade genomförts utan det stöd som fonden erbjuder. Vidare har fonden bidragit till att involvera civila samhället i integrationspolitiken, genom att finansiera projekt som drivs av eller inkluderar parter från frivilligorganisationer och andra icke-traditionella aktörer.</p> <p>Så gott som samtliga finansierade projekt kan anses vara direkt beroende av extern finansiering för sitt genomförande. I Figur 14 i bilaga 1 illustreras stödmottagarnas svar på frågan om projektets aktiviteter hade kunnat genomföras inom ramen för ordinarie verksamhet.</p> <p>Den främsta anledning som anges är resursbrist, det vill säga att aktiviteter inte hade kunnat finansieras inom ordinarie verksamhet. Det finns få tecken på att medel från fonden ersätter nationella medel. Den verksamhet som bedrivs inom projekten kompletterar ordinarie verksamhet. Utöver det finansiella mervärdet, anger projekten att de krav som ställs på planering och uppföljning bidrar till högre kvalitet, samt att samverkan mellan olika aktörer och kunskapspridning bidrar till att goda exempel kan tas tillvara.</p> <p>I förhållande till fondens inverkan på den nationella migrationspolitiken kan utvärderingen inte dra några slutsatser. Den svenska politiken ligger relativt väl i linje med EUs gemensamma flyktingpolitik och de projekt som genomförs är mer operativa och relaterade till verksamhet inom Asyl, Integration och Återvändande.</p>

6.1	Vilka huvudsakliga typer av mervärde har stödet från fonden gett (volym, omfattning, roll, process)?
	<p>Projektledare angav i enkätsvar och intervjuer att medfinansieringen är avgörande för projektgenomförandet. Det gäller alla områden, men är särskilt tydligt inom Integration och laglig migration där merparten av projekten anser att fonden har varit avgörande för projekten, inte minst för organisationer där integration inte är en del av kärnverksamheten, som till exempel frivilligorganisationer och universitet. Mervärdet inom Återvändande är mer oklart, troligen på grund av att få projekt som genomförs inom ramen för ordinarie verksamhet hos berörda myndigheter.</p> <p>De huvudsakliga typerna av mervärde kan därmed anses vara <b>omfattning</b> (fokus på bredare</p>

	<p>insatser, t.ex. hälsa) samt <b>roller</b> (insatser med nya typer av aktörer, innovativa ansatser till att arbeta med målgruppen). Det finns även exempel på projekt med starkt <b>processmervärde</b> (hur man arbetar med målgruppen), med fokus på innovation och metodutveckling, inom både Asyl och Integration. Ett exempel på detta är projektet AMIR som har vidareutvecklat evidensbaserade metoder för bedömning och screening av psykisk ohälsa. Metoderna har anpassats till en svensk kontext och kommit att användas för bedömning av asylsökande.</p> <p>Utöver de EU-mervärden som definierats ovan, anger projekt att den struktur och modell som krävs av projekten, bidrar till ett mer genomtänkt projektgenomförande. Framförallt utvärderings- och åiterrapporteringskraven ses som bidragande till en starkt kvalitet i genomförandet. I intervjuer med projektledare ses erfarenhetsutbyte också som mycket viktigt, liksom samarbete med aktörer inom ramen för AMIF, både nationellt och internationellt. Detta illustreras i nedan citat från en projektledare inom Asylområdet.</p> <p><i>”Man får träffa motparter i andra länder och vi får dela resultatet mellan länderna. EUs gemensamma asylpolitik blir ju vinnare i längden. Istället för att sitta i våra länder och fundera på samma frågor kan vi arbeta tillsammans.”</i></p> <p>Det anses bidra till att sprida goda exempel, idéer och skapa kontakter för framtida samarbeten. Detta stärks även av projektägare som i enkäten svarar att fonden bidrar till ett icke-finansiellt mervärde, se figur 15 i bilaga 1.</p>
--	---

6.2	Skulle medlemsstaten ha genomfört de åtgärder som krävs för att genomföra EU-politiken på områden som stöds av fonden utan ekonomiskt stöd?
	<p>Sverige har ett relativt väl fungerande mottagnings- och asylsystem och den nationella migrationspolitiken ligger väl i linje med EUs gemensamma migrationspolitik. Utvärderarna bedömer det troligt att Sverige skulle ha genomfört de åtgärder som krävs inom EUs migrationspolitik, även utan stöd från fonden. Fonden har däremot framförallt bidragit till att mobilisera andra aktörer och det civila samhället, något som troligen inte hade skett utan stödet.</p> <p>Genomförandet har framförallt styrts av de behov som olika aktörer haft, och mindre av politiska prioriteringar för den gemensamma asylpolitiken. Det ekonomiska stödet används främst till att förbättra och utveckla verksamheten inom Asyl, Integration och Återvändande, i linje med den gemensamma asylpolitiken. Det är vår bedömning att behovet av ett strategisk användande av medel för att implementera EU politiken på området är begränsat.</p>

6.3	Vad skulle den mest sannolika konsekvensen ha varit om stödet från fonden hade upphört?
	<p>Baserat på de svar som angivits i enkäter och intervjuer, så skulle projekten inte ha genomförts utan stödet från fonden. Konsekvensen av detta hade varit mindre metodutveckling, färre aktörer involverade och därmed sämre stöd till målgruppen inom projekten.</p> <p>Samtidigt bör det beaktas att projekten endast når en relativt liten andel av den totala målgruppen i Sverige, och det kan ifrågasättas om det extra stöd som möjliggörs av fonden bidrar till några genomgående förbättringar på sikt.</p>

6.4	I vilken utsträckning har insatser som stötts genom fonden resulterat i fördelar på unionsnivå?
	<p>Även om utvärderingen inte har kunnat identifiera några observerbara resultat hittills som bidragit till fördelar på EU-nivå bedömer utvärderarna att detta sannolikt kommer att vara synligt vid en analys i slutet av programperioden. Däremot noterar utvärderarna att samtliga projekt utom ett (EU FRANK) har fokus på nationell nivå eller regional/lokal nivå, även om det finns exempel på nationella projekt som eventuellt kan ha spridningspotential (t.ex. Migrationsalgoritmer).</p>

7	Hållbarhet
---	------------

7	Den övergripande frågan: Kommer de positiva effekterna av de projekt som finansierats genom fonden sannolikt att kvarstå när stödet upphör?
	<p>Hållbarhet av de resultat och effekter som kan analyseras på flera plan, dels i hållbarhet i resultat för målgruppen (individnivå), dels i hållbarhet i form av exempelvis lokala/regionala samverkansmodeller (organisationsnivå) som består efter projektens slut.</p> <p>Fondens förväntade avtryck på organisatorisk nivå går ännu inte att bedöma. Vad avser individnivå har en majoritet av projekten, främst inom SM2 syftat till att stärka individers kunskaper och förmågor, vars effekter i hög grad kan förväntas kvarstå efter programslut. Ett flertal av beviljade projekten har syftat till att ”klä på” individen med ny kunskap såsom ökad kunskap om det svenska samhället eller arbetsmarknaden. Cirka 11 000 personer har hittills erhållit stöd och insatser från</p>

fondfinansierade projekt. De positiva effekterna av dessa insatser kan förväntas kvarstå hos individerna även efter projekten avslutas.

Vad gäller hållbarheten i organisatoriska effekter visar utvärderingen att majoriteten av projekten har genomförts på lokal eller regional nivå. I intervjuer med projektledare framgår också att planerna för fortsatta insatser efter projektslut är oklara för majoriteten av projekten. Det går därför inte att i nuläget bedöma om utvecklade lokala och regionala samverkansmodeller kommer att kvarstå efter att stödet har upphört. I dagsläget har projekten heller inte hunnit utvärdera utförda aktiviteter i tillräcklig utsträckning för att några beslut ska kunna fattas om de bör införlivas i ordinarie verksamhet efter programmets upphörande.

När det gäller nationella projekt kan utvärderingen konstatera att det i huvudsak är Migrationsverket som utgör projektägare. Inom myndigheten finns ett utvecklat stöd och koordinering av beviljade projekt som ligger under myndighetens enhet för extern finansiering. På detta sätt har myndigheten en övergripande bild över vilka projekt som bedrivs med finansiering från AMIF samt hur dessa ska tas tillvara samt införlivas i ordinarie verksamhet efter programmets upphörande.

En annan aspekt av hållbarhet handlar om valet av ansvarig myndighet och hur det kan påverka förutsättningarna till att AMIFS positiva effekter kan leva vidare även när stödet upphört. Utvärderingen visar att hållbarhetsaspekten beaktades inför beslutet om att tilldela Migrationsverket ansvar som fondförvaltare för AMIF.

7.1	Vilka huvudsakliga åtgärder har medlemsstaten vidtagit för att se till att resultaten av de projekt som genomförts med stöd från fonden (både under programplaneringen och vid genomförandet) är hållbara?
	Ansvarig myndighet har i bedömning av inkomna projektansökningar värderat projektens potential och möjlighet att säkra resultatens hållbarhet. Detta följs upp i samband med slutrapportering från projekten.

7.2	Infördes rutiner för hållbarhetskontroll under programplaneringen och vid genomförandet?
	Vid tidpunkten för beviljandet av de projekt som ingår i halvtidsutvärderingen fanns inga etablerade rutiner för hållbarhetskontroll. Från och med februari 2017 är dock långsiktighet ett kriterium som finns med i ett poängsättningssystem som används vid granskningar av

	ansökningar.
--	--------------

7.3	<p>I vilken utsträckning förväntas resultaten/fördelarna av insatserna som finansierats genom fonden fortsätta även framöver?</p> <p>Utifrån det underlag som utvärderarna haft vid tidpunkten för halvtidsutvärderingen har åtgärder för att säkerställa det långsiktiga införlivandet av projektresultaten införts först efter att de projekt som ingår i utvärderingen beviljats.</p> <p>Fondens förväntade avtryck på organisatorisk nivå går ännu inte att bedöma. Vad avser individnivå har en majoritet av projekten, främst inom SM2 syftat till att stärka individers kunskaper och förmågor, vars resultat i hög grad kan förväntas kvarstå efter programslut.</p> <p>Funktionen för fonderna har för de projekt som ingår i halvtidsutvärderingen fokuserat på resultatspridning och synlighet. I ansökan har projekten förväntats fylla i vilket sätt projektets resultat kommer att spridas, både under och efter projekttiden. Detta innebär att projekten inom utlysningen har en tydlig idé och plan för hur de ska arbeta med att sprida resultaten. Många projekt planerar därför att genomföra så kallade spridningskonferenser eller skriftliga sammanställningar av de erfarenheter som genererats inom projekten för att nå ut med projektets resultat till relevanta aktörer. Kunskap och information om genomförda projekt kan därför anses kvarstå efter programmets upphörande.</p> <p>Av de dokument som har funnits tillgängliga i halvtidsutvärderingen framgår inte att fonden har ställt några specifika krav på att projekten löpande ska inkomma med beskrivning av hur och till vem som projektresultatet ska överlämnas efter projektslut. Det innebär att samtliga projekt på uppmaningen ”beskriv hur och till vem projektresultatet ska överlämnas efter projektets avslut” uppgett ”ej tillämpligt” i projektansökan. Denna information finns inte heller i de kvartalsvisa rapporteringarna. Samtidigt uppger 80 procent av projektägarna, i den genomförda enkätundersökningen, att de har vidtagit eller planerar att vidta åtgärder för implementering av projektets verksamhet/resultat i ordinarie verksamhet. Exempelvis kan konstateras att för de projekt som bedrivs av Migrationsverket finns en intern stödorganisation för projekt som bedrivs med extern finansiering. Det kan därmed anses finnas goda förutsättningar att resultaten även fortsatt kommer att göra avtryck i organisationen efter programmets upphörande.</p> <p>Sammantaget bedömer utvärderarna att fonden under första halvan av programperioden har saknat tydliga strategier för att säkra hållbarheten i de resultat som genereras i AMIF. Spridningen av resultaten kan däremot förväntas öka i form av kunskaps- och erfarenhetsspridning. Kraven på långsiktighet har dock skärpts sedan februari 2017 då långsiktighet infördes som ett kriterium för bedömning av projektansökningar.</p>
-----	---

--	--

8	Förenkling och minskning av de administrativa bördorna
---	--

8	<p>Den övergripande frågan: Har fondens förvaltningsförfaranden förenklats och har de administrativa bördorna minskat för stödmottagarna?</p> <p>Funktionen för fonderna ansvarar för att bevilja medel till stödmottagare, följa upp projektets verksamhet och ekonomi samt utgöra ett stöd för projekten i genomförandet. Förvaltnings- och kontrollsystemet för AMIF skiljer sig dock från strukturen för SOLID-fonderna.</p> <p>Den stora administrativa bördan inom EU fonder på områdena migration och integration är en utmaning som har framkommit i tidigare utvärderingar. (<i>EU funds for Migration policies: Analysis of Efficiency and best practice for the future</i>, 2015, programutvärderingen av svenska Socialfondsprogrammet (ESF) 2007-2013, ex-post utvärderingen av EIF (2011-2013) samt utvärdering av återvändandefonden (2011-2013).) Utvärderingen visar att det finns ett fortsatt behov av att även inom AMIF fortsätta arbetet med att förenkla för stödmottagarna.</p> <p>Ansvarig myndighet har arbetat med att justera fondens förvaltningsförfaranden för att förenkla och minska de administrativa bördorna för stödmottagarna. Enligt ansvarig myndighet möjliggör AMIFs struktur för fonden att tidigt upptäcka felaktigheter i projekten. Samtidigt har flera stödmottagare upplevt processen för återrapportering som betungande. De nya förfarandenas påverkan på stödmottagarna har endast i begränsad utsträckning gått att undersöka i utvärderingen och underlag för en jämförelse med SOLID-fonderna har inte funnits.</p> <p>Stödmottagare upplever att kraven på återrapportering är otydliga och omfattande. Den tekniska lösningen för projektens återrapportering fungerade dåligt i början men har till viss del förbättrats. Stödmottagarnas tidigare erfarenhet av att hantera EU-medel och deras interna kapacitet har haft betydelse för den upplevda bördan.</p> <p>Merparten av stödmottagarna är nöjda med stödet de erhållit från fonden. I intervjuer framgår att stödet varit tillräckligt och motsvarat förväntningarna. Kritik som framförts handlar t.ex. om att fonden inte förklarat regelverket tillräckligt tydligt.</p> <p>Projektens resultatrapportering har inte varit tillförlitlig, vilket kan vara en indikation på att kraven för återrapporteringen inte varit tillräckligt tydliga. Bristande kvalitet i projektets avrapporteringar påverkar rättssäkerheten i programgenomförandet och fondens möjlighet att leva upp till sin roll som ansvarig myndighet. Även utvärderingens tillförlitlighet påverkas av detta eftersom utfall på</p>
---	---

de programspecifika indikatorerna har varit svåravlästa.

8.1	Har de innovativa förfaranden som fonden inför (förenklat kostnadsalternativ, flerårig programplanering, nationella urvalsregler, mer omfattande nationella program som ger mer flexibilitet) medfört förenkling för stödmottagarna för fonden?
	<p>Utvärderingens samlade underlag kan inte ge en fullständig bedömning i vilken utsträckning fondens förfaranden har medfört en <i>förändring</i> och förenklat för stödmottagarna. Däremot påtalar ansvarig myndighet att utformningen av fondens kontrollsystem medfört att de nu än tidigare kunnat upptäcka felaktigheter i projekten och fonden kunnat vidta åtgärder för projekten i ett mycket tidigare skede än vad som annars varit möjligt.</p> <p>När det gäller fondens krav på projektens ekonomiska redovisning har fonden inte arbetat med förenklade kostnadsalternativ, utan infört kvartalsrapportering för projekten där projektens rapportering har granskats med hjälp av en riskbaserad metod. En orsak till att förenklat kostnadsalternativ inte infördes är att programgenomförandet var kraftigt försenat, vilket inte lämnade utrymme för att ta fram det underlag och de beräkningar som krävdes för detta.</p> <p>En tid in i programgenomförandet inrättade fonden den tekniska plattformen ”Projektrummet” som var avsedd att användas för projektens återrapportering. Utvärderingen visar dock att den tekniska lösningen för projektens återrapportering inte fungerat som planerat. I intervju med projektledare framgår att den tekniska lösningen fungerat dåligt för merparten av projekten. Utvärderingens bedömning är att bristerna i den tekniska lösningen vid återrapporteringen har försvårat för stödmottagarna.</p> <p>Utvärderingens intervjuer och enkätundersökning indikerar också att fonden inte förmedlat fondens administrativa krav tillräckligt tydligt. Projektledare har också påtalat i intervju att fondens regelverk varit otydligt och att projekten i vissa fall fått otydliga eller varierande svar från fonden kring frågor om regelverket, och för vissa projekt har detta fått en direkt påverkan i deras genomförande. I en enkätundersökning till projektledare, har 53 procent svarat nej på frågan om de administrativa kraven från fonderna varit tydliga. En stor andel av projektledarna upplever också att kraven inte heller varit proportionella, däremot är det ett flertal som ändå tycker att kraven var lämpliga. Resultatet på enkätfrågan redovisas i figur 16 i bilaga 1.</p> <p>Stödmottagarnas tidigare erfarenhet av att hantera EU-medel kan också ha haft en viss påverkan</p>



på projektets kapacitet att hantera fondens administrativa krav. I de fall där stödmottagaren saknat tidigare erfarenhet av att hantera EU-medel har kraven upplevts som särskilt otydliga, detta gäller exempelvis stödmottagare från civilsamhället.

Utvärderingens underlag visar samtidigt att merparten av stödmottagarna är tillfreds med stödet från fonden. I utvärderingens enkätundersökning har 62 procent av projektledarna, motsvarar 21 av projekten, svarat att de upplevt stödet från fonderna som tillräckligt utifrån deras behov. Resterande 13 projekt har svarat delvis på samma fråga. Vad utvärderingen däremot också visar är att stödet från fonden i viss utsträckning varit personberoende.

Utvärderingens underlag indikerar att ett flertal stödmottagare upplevt att fonden ställt höga krav på detaljerade ansökningar, framförallt när det gäller att beskriva projektets aktiviteter. När projekten senare genomfört förändringar i projekten från sin ursprungliga projektplan, har fonden ofta begärt in ändringsansökan från projekten, vilket för vissa projekt upplevts som en ytterligare administration som läggs på projekten. Sammantaget har ungefär 90 ändringsansökningar skickats in, och av dessa har drygt 80 procent beviljats. I snitt har varje projekt skickat in 3 ändringsansökan var. Ansvarig myndighet påtalar dock att syftet med projektens ändringsansökan skiljer sig åt och är av olika karaktär, ett flertal projekt har genomfört mindre korrigeringar såsom ändring av namn på projektpersonal och/eller firmateknare. Andra har varit tekniska ändringar. I utvärderingens intervjuer framkommer emellertid att vissa stödmottagare upplevt processen för ändringsansökan vid mindre ändringar, som detaljstyrning och i vissa fall ett omotiverat kontrollmoment. Detta har framförallt framförts i de fall där stödmottagare nödgats skicka in ändringsansökan av mindre förändringar.

## AVSNITT V: PROJEKTEXEMPEL

### Beskrivning av tre framgångsrika projekt bland alla projekt som fått stöd

<p><b>Exempel 1</b></p> <p><b>Projekt AMIR, Assessment and of Mental Health and early intervention for Refugees (SM 2).</b></p> <p><b>Projektägare: Mittuniversitetet</b></p> <p><b>Medfinansiering från AMIF: 2,3 miljoner SEK</b></p> <p><b>Genomförandeperiod: 1 september 2016 - 31 augusti 2018</b></p> <p><b>Bakgrund</b></p> <p>Projektet är sprunget ur ett ökande behov av att hantera psykisk ohälsa hos migranter, något som ökar bland asylsökande. Det finns en stor efterfrågan på verktyg för att upptäcka och behandla psykisk ohälsa hos målgruppen.</p> <p>AMIR syftar till att förbättra det svenska offentliga systemets förmåga att fånga upp symptom på psykisk ohälsa bland målgruppen i ett tidigt skede. Ambitionen är att det svenska vårdssystemet ska kunna erbjuda bedömning och insatser till alla som har behov av det. Projektet syftar till att skapa en väg in i vården vilket bedöms underlätta för de inom målgruppen som redan utvecklat allvarigare psykisk ohälsa. Projektet arbetar därför med att modifiera en redan internationellt beprövad modell för screening av symptom som är vanligt förekommande i flyktingpopulationer, bedömning av vårdnivå samt åtgärd, i form av en förebyggande intervention eller, vid behov, en fördjupad bedömning och vidare åtgärd. I projektet utvecklas en modell för överföring av dem som bedöms vara i behov av mer omfattande insatser än en preventiv intervention till reguljär hälso- och sjukvård.</p> <p>Projektet arbetar även med att föra in kunskaper i psykologprogrammet för att öka kunskapen om asylsökande och migranternas situation.</p> <p><b>Resultat</b></p> <p>Projektet ligger vid tiden för halvtidsutvärderingen bra till i förhållande till beslutad tidplan. Enligt</p>
---

## Exempel 1

projektledaren har projektet också lyckats genomföra en screening av fler deltagare än vad som var planerat för den aktuella tidpunkten (cirka 520 personer). Detta har enligt projektet uppnåtts för att projektet har varit flexibla i sitt sätt att arbeta med att nå målgruppen. Projektet hade i den ursprungliga ansökan uppgett målgruppen nyanlända men det visade sig sedan när projektet kom igång att den målgruppen redan tagit del av den hälsokontroll som erbjuds samtliga inom gruppen. Projektet gjorde då en ändringansökan och arbetar nu med asylsökande. Det finns i dagsläget nästan 4000 asylsökande i länet. Utmaningen är att nå de asylsökande då länet är stort med långa geografiska avstånd. En erfarenhet som projektet uppmärksammade var att det var svårt att rekrytera deltagare, särskilt inom vissa grupper såsom den arabisktalande. Projektet kontaktade då ett antal av dessa personer. Orsaker till att man valt att inte delta var att de flyttat vidare, fått uppehållstillstånd eller inte hade möjlighet att resa till Östersund där projektet befinner sig. Baserat på dessa lärdomar har projektet beslutat att den fördjupade bedömningen ska erbjudas dem som vid första screeningen bedöms ha svår psykisk ohälsa och inte som tidigare i projektet när man erbjöd den fördjupade screeningen som en del av behandlingen. På det sättet hoppas projektet motivera individerna att komma till den fördjupade screeningen. Projektet har också beslutat att de ska resa ut och göra screeningen på plats där de asylsökande befinner sig. Detta är en av anledningarna till att projektet lyckats nå ett så stort antal asylsökande. Samtidigt poängterar projektet att de inte kan påverka inflödet av asylsökande och deras psykiska status. Det innebär att de inte till fullo kan påverka hur många asylsökande de når under projektperioden.

Projektet har också en målsättning om att ge preventiv intervention i de fall svår psykisk ohälsa upptäcks. Vid tiden för halvtidsutvärderingen har 15 personer genomgått den preventiva insatsen. Målsättningen är att erbjuda insatsen till 83 personer men den siffran är beroende av antalet individer som bedöms ha svåra psykiska problem.

Projektet har också uppmärksammat att många asylsökande inte har tillräckliga färdigheter att använda sig av en IT-baserad behandlingsmetod. Designen på kontrollgruppen kommer därför inte att utgöras av en IT-behandling som kontrollgrupp. Istället kommer deltagare i en intervention, Hälsostödet, som utvecklats av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) att utgöra kontrollgrupp. Hälsostödet har inte heller tidigare utvärderats på ett strukturerat sätt. Genom att AMIR använder det som kontroll-insats kommer verktyget nu att utvärderas.

## Hållbarhet

Möjligheterna att arbeta vidare med verktyget för screening efter projektslut bedöms som goda. Verktyget i sig innebär ingen större kostnad att köpa in för relevanta aktörer. Projektet samarbetar redan med regionen för hur verktyget för screening ska kunna användas i ordinarie verksamhet. Regionen har också redan vid tiden för halvtidsutvärderingen förändrat sin organisation för att kunna arbeta mer i linje med de faktorer som projektet pekar på för att bättre kunna upptäcka och hantera psykisk ohälsa hos målgruppen. Projektet har även påbörjat en dialog med Socialstyrelsen som är intresserade av verktyget och dess effekter samt hur det kan spridas till fler landsting.

## Exempel 1

## Exempel 2

### Projekt RÅDRUM (SM 2)

**Projektägare: Hållbar Utveckling Skåne (NGO)**

**Medfinansiering från AMIF: 11,8 miljoner SEK**

**Genomförandeperiod: 1 augusti 2016 - 30 juni 2019**

Projektet är ett samverkansprojekt av organisationer inom civilsamhället och bygger på ett identifierat behov av samhällsnavigering och rådgivning för tredjelandsmedborgare som har vistats i Sverige under kortare tid. Många tredjelandsmedborgare är i realiteten exkluderade från delar av samhällsservicen och har svårt att ta tillvara på sina rättigheter. Projektet ligger under SM 2.

Projektet verksamhet har ett tvådelat **syfte**: dels ska det genom individuell rådgivning och samhällsnavigering vara en resurs för personer som är nya i Sverige, dels erbjuder verksamheten en möjlighet för personer att utbildas till rådgivare och arbeta som volontär i projektet. Omkring hälften av RådRums rådgivare har själva en bakgrund som nyanlända och hälften rekryteras från majoritetssamhället. Rådgivarna täcker de språkkompetenser och kunskap om andra samhällssystem.

Rådgivningen ska stärka egenmakten hos besökaren och öka möjligheterna till eget ansvar och makt över sitt eget liv ökar. Detta ökar också tilliten till det svenska samhället. Idén bakom RådRum bygger på att det finns stora skillnader i tillit mellan dem som har en förankring i det svenska samhället och dem som inte har det. Projektidén har också tagit med inspiration från Citizens Advice Bureau. Den information och service man har tillgång till som ny i Sverige är ofta strikt uppdelad mellan myndigheter och organisationer. Myndighetsbeslut skrivs på svenska och tjänstemän inom flera av de myndigheter som en individ kommer i kontakt med under sin första tid i landet är arbetar under mycket hård press.

### Aktiviteter

RådRum bedriver idag nio öppna mottagningar dit alla som är nya i Sverige är välkomna för individuell rådgivning, oftast på det egna modersmålet. Mottagningarna är belägna i tillgängliga offentliga lokaler såsom bibliotek och finns idag Malmö, Lund, Stockholm (2 orter), Kristianstad, Bromölla, Simrishamn, Eslöv och Hörby och håller öppet under på förhand bestämda och annonserade

## Exempel 2

tider.

Rådgivningen är gratis och ska alltid vara neutral och opartisk. Kvaliteten i rådgivningssamtalen säkras genom ett utbildningsprogram som innehåller tematiska moduler om myndighetsystemet och samhällsservicen i Sverige. Projektets nytta beskrivs vara på två nivåer: rådgivningen ger ökade möjligheter för tredjelandsmedborgare att bättre ta tillväga sina rättigheter, leva upp till skyldigheter och kunna navigera i det svenska samhället. Rådrum bidrar också med värde för sina rådgivare som får möjlighet till språkträning, ökad kulturförståelse och fördjupade kunskaper om det svenska samhället.

## Resultat

RådRum har i halvtid gjort stora framsteg i förhållande till uppsatta mål. Verksamheten har utökats från tre till nio verksamheter på kort tid. RådRum har uppskattningsvis nått omkring 1700 unika individer ur fondens målgrupper, tagit emot närmare 3000 besök varav uppskattningsvis 40 procent har varit återbesök. Besöksantalet har ökat kontinuerligt under projektiden och projektet bedöms ha goda förutsättningar att nå de uppsatta projektmålen efter verksamhetens ökade storlek och utbredning. Det finns fortsatt ett växande behov av rådgivning och samhällsnavigering bland målgrupperna. Utifrån utvärderingens resultat och iakttagelser bedöms projektet därför ha goda förutsättningar att bidra till de övergripande målsättningarna för fonden främst vad gäller att främja deltagande i samhällslivet men även att påskynda och främja tillträde till arbetsmarknaden.

Faktorer som bidrar till detta är å ena sidan den fortsatt höga belastningen på de myndigheter som ansvarar för insatser på migrations- och integrationsområdet

I takt med att RådRum har vuxit har också fler rådgivare rekryterats och utbildats. Projektet har idag omkring 60 rådgivare i sina verksamheter. Omkring 11st utbildningsomgångar för rådgivarutbildningar genomförts och projektet 117 personer (varav 71 personer från målgrupp) har gått RådRums grundutbildning och 49 personer har gått någon form av vidareutbildning.

I samband med utvärderingen intervjuades besökare och rådgivare från fondens målgrupper i en av RådRums verksamheter i Sollentuna i norra Stockholm. Värdet med RådRums verksamhet illustreras i citatet nedan från en besökare:

*”Jag har kunnat fullfölja ärendet hos Migrationsverket och min psykiska hälsa är mycket bättre, jag känner mig lyssnad på och trygg med att kunna berätta allt i mitt ärende.”*

I intervjuer med rådgivare som själva är tredjelandsmedborgare som varit bosatta i Sverige mellan 2-4 år bekräftades att behovet av rådgivning om samhället är mycket stort hos många som är nya i landet.

## Exempel 2

### Hållbarhet

Projektet kommer att fortsätta bedrivas i samverkan mellan huvudaktörerna Hållbar utveckling Skåne, Studieförbundet Sensus och Individuell Människohjälp även efter medfinansiering från AMIF upphört.

## Exempel 3

### Exempel 3 Projekt Migrationsalgoritmer (SM 1)

**Projektägare: Migrationsverket (Statlig myndighet)**

**Medfinansiering från AMIF: 4,7 miljoner SEK**

**Genomförandeperiod: 1 maj 2016 - 31 december 2017**

### Bakgrund

Migrationsverket handlägger årligen 350 000 ansökningar från tredjelandsmedborgare som av olika ansökningskäl vill invandra till Sverige. Sedan ett antal år arbetar verket med prognoser för framförallt asylinvandringen och därmed förknippade anknytningsinvandringen till Sverige. Prognosen grundas omvärldsanalys, verksamhetsanalys och ekonomisk analys av effekterna för Migrationsverkets verksamhet under kommande tre åren. Prognosen används som underlag för en dialog med Justitiedepartementet angående finansiering myndigheten behöver de kommande åren.

På senare år har behovet av att kunna bedöma en mer operativ produktionsplanering och uppföljning ökat. Migrationsverket saknar möjlighet att informera externt om vilka grupper och framförallt när och var de förväntas anlända till kommunerna.

Prognosintervaller med olika scenarion kan inte ensamma beskriva detta behov över kvartal eller månader, då de inte kan ta hänsyn till de fluktuationer som sker periodvis under ett verksamhetsår. Genomflödet bestäms i hög grad av de prioriteringar som behöver göras inom verket för att möta de variationer och det behov som fortlöpande uppkommer under ett verksamhetsår. Utfallet påverkas här i hög grad av verkets eget beteendemönster, d.v.s. hur vi normalt hanterar ärendehandläggningen i termer av bemanning, handläggningsstöd och aktiviteter i processen.

### Exempel 3

Målet med projektet Migrationsalgoritmer är att utveckla tre algoritmer med syfte att predicera inflöde, genomflöde och utflöde är ett bättre kapacitetsutnyttjande över kortare perioder så att rätt allokering av resurser och andra åtgärder kan göras inom verksamheten för att på sätt bidra till att förkorta handläggningstiden och därmed också väntetiden för den sökande.

#### Resultat

Projektet följer sin tidplan och kommer inom kort att leverera sitt första resultat i form av algoritmer. I de undersökningar som hittills genomförts visar att de kommer att uppnå den uppsatta målnivån på 90 procents träffsäkerhet i varje algoritm på en aggregerad nivå baserat på intervallet en till sex månaders horisont.

Projektet har arbetat strukturerat med att sammanställa och dokumentera arbetet löpande. Vid projektstart sattes ramar för hur dokumentationen av arbetet skulle se ut. Det innebär att projektet dokumenterar samtliga test av algoritmerna oavsett resultat. Samtliga koder för algoritmerna dokumenteras i form av definitioner, eventuella ändringar, loggar. Det innebär algoritmerna inte är personberoende utan att de kommer att kunna användas även om personalen byts ut. Projektet planerar också att skriva en detaljerad slutrapport som kommer att kunna användas av framtida användare.

#### Hållbarhet

Projektet har en förankring hos ledningen inom Migrationsverket. Planen är att samtliga tre modeller ska införlivas i ordinarie operativ verksamhet som en rutin i den operativa planeringen och informationen till både sökande och andra intressenter, exempelvis kommuner. Beslut om införlivande i ordinarie verksamhet kommer dock att tas när modellerna är klara och testade. Projektet beräknar att det kommer att krävas nästan en heltidstjänst för att arbeta med algoritmerna efter projektslut. Förhoppningen är att detta kommer att finansieras av verket.

Även om projektet levererat de algoritmer som utlovats i projektplanen kommer de att behöva vidareutvecklas, förfinas och modifieras efter hand. Exempelvis kan EASO komma att dela data på veckobasis med Migrationsverket framöver. Detta behöver då tas i beaktande. Framöver hoppas projektet även att arbetet ska kunna automatiseras, något som inte ingår i projektet. Projektet har också haft som ambition att bygga så generella modeller så att de ska tillämpbara vid olika scenarion. Projektet har även bidragit till vidareutveckling inom andra områden inom migrationsfrågor, såsom hur optimal migrationsdata bör ser ut.

Projektet arbetar aktivt för att sprida kunskap om resultatet, både inom myndigheten och externt till andra intressenter. Kunskapsspridningen bland Sveriges kommuner och myndigheter är viktig för att resultaten ska kunna bli kända och användas i deras respektive planering av samhällsfunktioner som nyttjas av asylsökande. Projektet har även blivit inbjudet till en europeisk konferens för att sprida kunskap om algoritmerna till andra länder i Europa.

<b>Exempel 3</b>



## Beskrivning av ett "misslyckande" bland alla projekt som fått stöd

<p><b>Exempel</b></p> <p><b>Exempel Projekt Identification mission project, "IMP" (SM 3)</b></p> <p><b>Projektägare: Polismyndigheten (Statlig myndighet)</b></p> <p><b>Medfinansiering från AMIF: 2,3 miljoner SEK</b></p> <p><b>Genomförandeperiod: 18 april 2016 - 1 maj 2018</b></p> <p><b>Bakgrund till projektet</b></p> <p>Identification mission project (IMP) har beviljats medfinansiering från AMIF inom området Asyl och drivs av Polismyndigheten sedan 2016. Projektet ligger under SM 3.</p> <p>I Sverige har Polismyndigheten ansvar för avvisnings- eller utvisningsbeslut i de fall där det behövs tvång för att verkställa beslutet, eller om personen har avvikit. För att kunna genomföra avvisnings- och utvisningsbeslut krävs att individen har resehandlingar, i dagsläget saknar dock en stor andel av dessa personer tillräckliga identitetshandlingar för att myndigheten ska kunna verkställa avvisnings-/utvisningsbeslutet. Genom projektet vill myndigheten därför utveckla en metod för att förenkla processen vid tvångsvis återvändande för de fall av ärenden som är svåra att verkställa på grund av avsaknad av identitetshandlingar.</p> <p>Projektets huvudsakliga aktivitet är därför att utveckla och testa ett arbetssätt för att kunna genomföra verkställigheter av personer som saknar tillräckliga id-handlingar eller personer som behöver få en resehandling utfärdad. Projektet bjuder in delegationer från tredjeland för att låta dem genomföra intervjuer med den av-/utvisade för att kunna fastställa medborgarskap och om möjligt identitet. Projektet ska bl.a bidra till att 25 personer återvänder efter att sex delegationsbesök genomförts. Det ska också förbättra samarbetet och mellan Polismyndigheten, Migrationsverket och Kriminalvården och att förbättra samarbetet och dialogen med tredjelandsmyndigheter.</p> <p>Projektet har löpande skickat inbjudningar till länder som de bedömer är mest relevanta, baserat på en rad faktorer såsom antalet personer från samma land med verkställbara beslut och som saknar resehandlingar eller har en oklar identitet samt inte är avvikna.</p>
--

## Exempel

### Resultat av projektet hittills

I halvtid har projektet ännu inte mottagit något delegationsbesök och därmed inte genererat något kvantitativt utfall vad gäller antal personer som återvänt. Projektet har dock genomfört vissa planerade aktiviteter, t.e.x ett studiebesök till Erbil i norra Irak. Resan genomfördes som ett samarbete med Migrationsverket och Nationella Transportenheten.

### Utmaningar i projektet

Yttre omständigheter har påverkat projektets resultat. Intresset från mottagarländerna har varierat och projektet har haft kontakt med ett flertal länder men som av olika anledningar inte haft möjlighet att genomföra ett besök. Ett par länder har inte ens svarat på projektens inbjudan.

Den primära utmaningen är svårigheten att välja ut lämpliga länder att bjuda in. För att bjuda in länderna måste flera kriterier uppfyllas, som beskrivits ovan. När ett lämpligt land till slut väljs ut av projektet följer utmaningen av få till stånd ett besök.

Projektet har även påverkats av interna förhållanden hos stödmottagaren som haft inverkan på projektgruppen och deras kapacitet. Sedan projektet startade har Polismyndigheten haft anställningsstopp vilket har påverkat projektet.

### Lärdomar från projektet hittills

Metoden i projektet har nyligen justerats för att kunna öka sina chanser att få till ett delegationsbesök. Istället för att delegationer ska genomföra intervjuer mer personer som ska verkställas, ska delegationer ges möjlighet att gå igenom ärenden och fastställa medborgarskapet via text dokumentation. Åtgärden vidtogs efter att projektet uppmärksammat att vissa länder inte är bekväma med att genomföra intervjuer i enlighet med projektets ursprungliga upplägg. Med den nya metoden hoppas projektet kunna öka sina chanser att få till ett delegationsbesök.

Projektets ursprungliga metod tillämpas effektivt i dag av andra EU-länder. Migrationsverket drev tidigare projektet CIP (Collaborative interview project) med finansiering från EU som utgick från samma metod som IMP. Det tidigare projektet CIP mötte i stor utsträckning samma utmaningar som IMP har haft hittills.

Givet projektets svårigheter hittills och mot bakgrund av projektets målsättningar, är chanserna till att projektet lyckas nå sina uppsatta målsättningar relativt små.

<b>Exempel</b>

## AVSNITT VI: METOD

Syftet med halvtidsutvärderingen är att analysera huruvida genomförandet av AMIF hittills ligger i linje med uppsatta mål i det nationella programmet. Utvärderingen handlar därför om att identifiera de beviljade projektens kontribution, det vill säga dess bidrag till programmets uppsatta mål, snarare än attribution i form av direkt kausalitet mellan projektens insatser och uppsatta mål. I denna halvtidsutvärdering ligger fokus på programmets förutsättningar att bidra till önskade resultat, inte minst då de flesta projekt fortfarande pågår och att detta därför kräver att en sannolikhetsbedömning görs. För detta har konceptet bidragsanalys har tillämpats. Utvärderingen har därför tagit sin utgångspunkt i utvärderingsmetoden **bidragsanalys (Contribution Analysis)** använts.

Den logik som bidragsanalysen vilar på är vägledande för förändringsteorin. Ramböll har identifierat ett antal förutsättningar som starkt präglat utformningen av halvtidsutvärderingen. Dessa kan sammanfattas enligt punkterna nedan.

- **Resultat uppstår i beviljade projekt:** Programmets genomförande ses som summan av beviljade projekt. En utvärdering av programmets resultat är således en utvärdering av projektens aggregerade resultat.
- **Tidsaspekten avgör vad som kan mätas:** En majoritet av projekten befinner sig i genomförandefas vid tid för datainsamling och många är ännu i ett tidigt stadie av genomförandet. Utfall och resultat på kort sikt kan i förta hand observeras snarare än långsiktiga effekter.
- **Attributionsproblematik:** De samhällsutmaningar som AMIF adresserar är både praktiska (när det gäller mottagning, återvändande, asylprocess) och processorienterade (integration/laglig migration). Varje område är mycket komplext och tätt sammankopplade med varandra. Insatser inom dessa områden är generellt utmanande att utvärdera, inte minst vad gäller att isolera betydelsen av det enskilda stödet från andra faktorer som kan ha påverkat. Denna utmaning är särskilt påtaglig i denna utvärdering. De ökade migrationsströmmarna under 2014-2015 och de historiska förändringarna i regelverk har påverkat programmets genomförande avsevärt.
- **Otydlig målstruktur:** AMIF är till formen en ny fond och en sammanslagning av tre tidigare fonderna ERF, EIF och RF. AMIF präglas av en tämligen bred målbild.

Den logiska ansats som utvärderingen följer kan sammanfattas i en övergripande utvärderingsmodell som tydligt kopplar an till etablerade utvärderingskriterier. Detta illustreras i figur 17 i bilaga 1.

Eftersom en majoritet av AMIF projekten fortfarande pågår vid tid för utvärderingen har programmets bidrag till uppsatta mål utgått från en samlad bedömning av tillgänglig data. Genom att blanda kvantitativa och kvalitativa datainsamlingsmetoder i utvärderingen har vi säkerställt att analysen är väl underbyggd med empiriskt underlag. Utvärderingen har tagit sikte på att identifiera om det finns en samstämmighet mellan vad programmet vill uppnå (mål) och förväntade resultat av de projekt som beviljas (aktiviteter).

Utifrån antagandena ovan har utvärderingen bedömt om beviljade projekt ligger i linje med programmets mål.

## **Datainsamling**

Fyra datainsamlingsmetoder har använts för att kunna besvara frågeställningar i kommissionens utvärderingsfrågor.

- **Portföljanslys genom dokumentstudier**
- **Enkätundersökningar till samtliga projektledare och projektägare**
- **Djupintervjuer med samtliga 35 projektledare**
- **Fallstudier av 12 projekt**

**Nulägesanalys:** I utvärderingens första fas genomfördes en dokumentstudie då slutsatser och rekommendationer från tidigare utvärderingar av SOLID-fonderna och EIF (2011-2013) sammanfattades. Därefter skapades ett teoretiskt ramverk med interventionslogik för AMIF i Sverige och en utvärderingsmatrix. Samtidigt gjordes också en analys av AMIFs projektportfölj, en s.k portföljanslys. Utvärderingen har mött en del utmaningar, tex har projekten rapporterat in sina resultat på olika sätt och projektdokumentationen har därför ibland visat felaktiga värden.

**Enkätundersökningar:** Två enkätundersökningar har genomförts riktade till projektledare respektive projektägare för samtliga projekt som finansierats under aktuell period. Enkätundersökningarna har genomförts som totalundersökningar och inkluderat samtliga projekt under perioden. Svarsfrekvens för enkäterna har varit mycket god och illustreras i tabell 4 i bilaga 1.

**Intervjustudie med projektledare:** Intervjustudien genomfördes som en totalundersökning genom semistrukturerade djupintervjuer med samtliga projektledare för de 35 studerade projekten.

**Fördjupande nedslag genom fallstudier:** 12 fallstudier genom platsbesök hos utvalda projekt har

genomförts. I dessa har intervjuer och fokusgrupper genomförts med projektledare, projektägare, projektpersonal, samarbetspartner och deltagare ur AMIFs slutmålgrupp.

## AVSNITT VII: DE VIKTIGASTE SLUTSATSERNA OCH REKOMMENDATIONERNA

### De viktigaste slutsatserna

#### Slutsats 1

##### **Programgenomförandet har varit väl anpassat för att möta de behov som uppstod under programtiden**

Svenska AMIF har implementerats i en kontext med tidvis dramatiska förändringar inom politikområdet och i omvärlden. Utvärderarna bedömer att ansvarig myndighet lyckades väl med att växla upp verksamheten under 2015 och 2016, trots de stora påfrestningarna myndigheten stod inför. Förseningarna i att få de formella besluten på plats för programmet och de stora organisatoriska förändringarna hos ansvarig myndighet har visserligen påverkat programgenomförandet, men har hanterats väl sett till förutsättningarna.

Det svenska programmet formulerades utifrån en väl underbyggd analys av de samhällsbehov som förelåg vid tidpunkten för framtagandet och har avsiktligt haft en mycket bred inriktning. Processen var dialog- och konsensusinriktad vilket också präglade programmets slutgiltiga utformning. Utvärderingen visar att programmet fortsatt är relevant och att det i stort möter de samhälleliga behov inom området som finns i dagsläget.

Programmets bredd har använts som ett instrument för att möta uppkomna behov, i synnerhet när kontexten ändrades dramatisk kort efter att programmet antogs 2015. Detta har varit en viktig framgångsfaktor och detta kommer sannolikt att vara en viktig faktor för genomförandet under resterande programperiod och kan eventuellt dämpa risken för en låg nyttjandegrad. Förvaltandet har präglats av en stor lyhördhet för vilka behov stödmottagarna bedömt som mest angelägna. Denna lyhördhet har varit en framgångsfaktor i genomförandet.

#### Slutsats 2

##### **AMIFs resultat varierar kraftigt mellan de tre specifika målen**

Programmets genomslagskraft har hittills varierat kraftigt mellan de tre specifika målen.

## Slutsats 2

**Asyl (SM1):** Projektens inriktning ligger väl i linje med övergripande målsättningar AMIF. Projektportföljen inom SM1 är dock ännu begränsad och deras sammanlagda målsättningar adderar upp till en *tredjedel* av de kvantitativa målen för SM1. En förklaringsfaktor är att få aktörer har mandat att arbeta med frågor som rör tex asylprocessen. Därtill är Sveriges nationella budget för migration mycket stor, på nationell nivå avsätts varje år (2014-2018) omkring 15 650 000 000 SEK inom migrationsområdet.

**Integration/Laglig migration (SM2):** Området har haft tydligast genomslag i Sverige. Insatser har nått ut till flest personer ur fondens målgrupper. Programmets framsteg inom integration speglar situationen i den migrations- och integrationspolitiska kontexten i Sverige, många av de asylsökande som reste in 2014-2015 befinner sig i en etableringsfas. Inom SM2 har civilsamhället tagit en aktiv roll, men det är för tidigt att bedöma fondens bidrag till långsiktiga resultat för målgrupperna vad gäller t.ex. arbetsmarknadsinträde. AMIFs omfattning bör sättas i relation till Sveriges nationella budget för integrationsinsatser som är 19 776 000 000 SEK årligen under 2014-2018. Inom områdena laglig migration och kapacitet har fonden hittills gjort begränsade framsteg.

**Återvändande (SM3):** Begränsade framsteg har gjorts. Samtidigt ökar behoven av insatser inom återvändande andelen utvisningsbeslut förväntas öka. Två projekt var aktiva i halvtid och de genomförs båda av Polisen. Det är för tidigt att bedöma genomslagskraften av programmets insatser inom återvändande.

## Slutsats 3

### **Programmet saknar ännu tydliga strategier för att säkra hållbarhet**

Frågan om hållbarhet har förekommit i tidigare utvärderingar av exempelvis Europeiska Integrationsfonden (2011-2013). Tidigare lärdomar pekar på vikten av att tidigt och löpande under genomförandet vidta åtgärder för att säkra hållbarheten. Att tidigt säkra för projektens hållbarhet i programgenomförandet ökar också chanserna till långsiktiga resultat för programmets målsättningar.

Hållbarheten i resultat från programmet kan analyseras på flera plan, dels i hållbarhet i resultat för målgruppen (individnivå), dels i hållbarhet i form av exempelvis lokala och regionala samverkansmodeller (organisationsnivå) som består efter projektens slut. Utvärderarna bedömer att förväntat avtryck av AMIF på organisatorisk nivå ännu inte går att bedöma och att få bevis för att tillräckliga åtgärder har vidtagits ännu finns. Vad avser resultat på individnivå har en majoritet av projekten genererat resultat som kan förväntas kvarstå efter programslut. Många insatser har syftat till att ”klä på” individen med ny kunskap såsom ökad kunskap om det svenska språket, samhället och den svenska arbetsmarknaden. Vad avser hållbarheten på organisationsnivå har en stor andel projekt haft



### **Slutsats 3**

ett lokalt eller regionalt fokus. Strukturer för lärande och spridning annat än lokalt/ad hoc, saknas ännu. Ansvarig myndighet inkluderade i februari 2017 kriteriet långsiktighet i bedömningen av projektansökningar för att säkerställa det långsiktiga införlivandet av projektresultaten. Detta kriterium fanns formellt inte med i bedömningen av de projekt som ingått i utvärderingen för vilka fokus har varit på resultatspridning och synlighet, som ett sätt att bidra till hållbarhet.

### **Slutsats 4**

#### **EU mervärdet är särskilt tydligt avseende metodutveckling samt engagemang från det civila samhället och nya aktörer**

Den finansiering som tillhandahålls inom AMIF utgör en liten del av Sveriges budget för asyl och integration. Likaså är den andel individer som nås av AMIFs insatser inom målgruppen begränsad. Samtidigt anger en övervägande del av stödmottagarna att mervärdet av medfinansiering inom ramen för AMIF är stort och att det har gjort en stor skillnad för dem. Mervärdet beskrivs främst i termer av metodutveckling, samverkan och samarbete mellan aktörer. Det förefaller som om AMIF därmed fyller ett behov som inte tillgodoses inom de nationella ramarna, genom att bidra till metodutveckling och innovation. Likaså spelar AMIF en viktig roll genom att möjliggöra för civilsamhället och nya typer av aktörer att arbeta inom områden och i konstellationer som de annars inte hade haft möjlighet till.

Utvärderingen visar även att en väsentlig del av projekt inom SM2 hittills har arbetat med insatser som är snarlika de som tillhandahålls för målgruppen inom ordinarie verksamheter. Detta kan förklaras av den svåra situation som offentliga organisationer inom migrations- och integrationsområdet befanns sig i under 2015-2016 och att fonden då bidrog till att hantera en extrem eller oförutsedd arbetsbelastning.

Metodutveckling och engagemang av civila samhället är även viktiga målsättningar inom Socialfonden. Vid tiden för halvtidsutvärderingen finns det dock få tecken på synergier och samarbete mellan fonderna. Det är troligen delvis relaterat till den situation som rådde inom migrationsområdet vid starten av programmet, då det viktigaste var att programmet kom igång efter förseningarna.

### **Slutsats 5**

**Besvärliga tekniska lösningar och otydliga krav har ökad den administrativa bördan**

## Slutsats 5

Den stora administrativa bördan inom EU fonder på områdena migration och integration är en utmaning som har framkommit i tidigare utvärderingar. Trots att flera åtgärder och viss förenkling har gjorts på EU nivå, kvarstår en upplevd administrativ börda för såväl ansvarig myndighet som stödmottagare under nationella programmet.

Programmets lösningar för uppföljnings- och kontrollsystem har medfört administrativ börda för stödmottagarna. Det är särskilt den ekonomiska återrapporteringen och de tekniska lösningarna som upplevts som betungande.

Utvärderingens bedömning är också att funktionen för fondernas krav vad gäller projektens ansökningar och återrapportering tycks ha varit otydliga för stödmottagarna. Detta gäller framförallt inledningsvis i projektens genomförandefas. Majoriteten av beviljade projekt har skickat in en eller flera ändringsansökningar, vilket har varit tidskrävande för såväl stödmottagarna som för ansvarig myndighet.

Däremot har fondens stödjande funktion i stort fungerat väl, även om vissa stödmottagare har upplevt stödet som ojämnt. En förklaring till detta kan vara den höga personalomsättning som Funktionen för fonderna gått igenom under programperioden.

Sammanfattningsvis bedömer utvärderingen att vissa delar av fondens förvaltningsförfarande har påverkat stödmottagarna negativt men att fonden till stor del levt upp till sin stödjande roll och att enskilda projektkoordinatorer spelat en viktig roll för ett flertal projekt.

## Rekommendationer

### Rekommendationer 1

#### **En mer strategisk styrning och pro-aktivt förhållningssätt i program genomförandet**

Första halvdel av programperioden har kännetecknats av stora utmaningar i programgenomförandet. Vid halvtid har situationen stabiliserats och konsekvenserna av det stora inflödet under 2015 blir tydligare, i form av ökande antal utvisningsbeslut, ökat behov av integrationsinsatser etc. Med det som bakgrund rekommenderar utvärderingen att fonden tar en mer pro-aktiv roll i genomförandet, genom att rikta utlysningar till de aktörer/områden där fonden har ett tydligt mervärde och kan bidra till att utveckla nya metoder och involvera olika aktörer. Fonden bör även överväga insatser för att öka intresset från olika aktörer, och särskilt prioritera att engagera fler aktörer från civilsamhället och insatser för att stödja frivilligt återvändande.

### Rekommendationer 2

#### **Fonden behöver stärka arbetet med att säkra hållbarhet**

Utvärderarna rekommenderar att Funktionen för fonderna ser över sitt arbete med att säkra projektresultatens hållbarhet. Framförallt gäller detta strukturer för lärande och långsiktigt införlivande av arbetssätt eller metoder i organisationer inom det offentliga. Kopplat till detta rekommenderar utvärderarna också att Funktionen för fonderna överväger att utveckla formerna för och fördjupa samarbetet med Svenska ESF-rådet för att stärka synergierna och överensstämmelsen med insatser under Socialfonden.

### Rekommendationer 3

#### **Fonden bör prioritera arbete för att minska den administrativa bördan**

Utvärderarna råder vidare Funktionen för fonderna att under resterande programperiod fortsätta sina ansträngningar med att minska stödmottagarnas och fonden egna administrativa bördan. Centralt för detta arbete bör vara att hitta tekniska lösningar som är mer ändamålsenliga för de behov som såväl fonden som stödmottagarna har. Funktionen för fonderna bör också utveckla sitt system för uppföljning av projektresultat då detta har varit svåröverskådligt och resurskrävande för fonden.

<b>Rekommendationer 3</b>

<b>Rekommendationer 4</b>

<b>Rekommendationer 5</b>

## AVSNITT VIII: HALVTIDSÖVERSYN

**Tillhandahåll en bedömning av halvtidsöversynen som genomförts i enlighet med artikel 15 i förordning (EU) nr 514/2014. Om det är relevant, sammanfatta de viktigaste förändringarna som påverkar aktiviteterna inom de politikområden som fonden täcker och hur det nationella programmet justerades/kommer att justeras.**

Halvtidsöversynen av hittills nådda resultat från genomförandet av AMIF görs under 2017. Processen grundar sig på ett antal frågor som skickades från Europeiska kommissionen till medlemsstaterna. Ansvarig myndighet i samarbete med Justitiedepartementet och i samråd med övervakningskommitténs ledamöter skickade sitt svar till Europeiska kommissionen den 21 september. Resultat från halvtidsöversynen och halvtidsutvärdering ska vara grunden för att revidera nationella programmet så att det speglar Sveriges aktuella behov i områdena asyl, integration, laglig migration och återvändande.

**AVSNITT IX: GEMENSAMT RESULTAT OCH EFFEKTINDIKATORER**

--

## 1 - Indikatorer efter särskilda mål

Specifikt mål	Typ	Indikator-ID	Beskrivning av indikatorn	Måttenhet	Utgångsvärde	Uppgiftskälla	2014	2015	2016	2017
Specifikt mål1	R	SO1R1	Antalet målgruppspersoner som får stöd genom projekt inom ramen för de mottagande- och asylsystem som stöds enligt denna fond:	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 1 C1)	0,00	0,00	165,00	1 010,00
Specifikt mål1	R	SO1R1	i) antalet målgruppspersoner som får information och stöd under asylförfarandena	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM1 C1.a)	0,00	0,00		980,00
Specifikt mål1	R	SO1R1	ii) antalet målgruppspersoner som får rättsligt bistånd och biträde	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM1 C1.b)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål1	R	SO1R1	iii) antalet utsatta personer och ensamkommande barn som får särskilt stöd	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM1 C1.c)	0,00	0,00		30,00
Specifikt mål1	R	SO1R2	Kapacitet (dvs. antal platser) hos ny inkvarteringsinfrastruktur för mottagande inrättad i enlighet med de gemensamma kraven för mottagandevillkor enligt unionens regelverk och befintlig inkvarteringsinfrastruktur för mottagande som förbättrats i enlighet med samma krav till följd av de projekt som stöds enligt fonden och procentandel av den totala inkvarteringsinfrastrukturen för mottagande.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM1 C2.1)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål1	R	SO1R2	Procentandel av den totala inkvarteringsinfrastrukturen för mottagande.	Procentandel	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 1 C2.2)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål1	R	SO1R3	Antalet personer som utbildats i asylfrågor med stöd från fonden.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 1 C3.1)	0,00	0,00		283,00
Specifikt mål1	R	SO1R3	Detta antal som en procentandel av det totala antalet anställda som utbildats i dessa frågor	Procentandel	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 1 C3.2)	0,00	0,00		
Specifikt mål1	R	SO1R4	a) Antal platser som anpassats för ensamkommande barn som stöds genom fonden.	Antal	0,00	Projektrapportering	0,00	0,00	0,00	0,00
Specifikt mål1	R	SO1R4	b) Det totala antalet platser som anpassats för ensamkommande barn.	Antal		Medlemsstater				

Specifikt mål	Typ	Indikator-ID	Beskrivning av indikatorn	Måttenhet	Utgångsvärde	Uppgiftskälla	2014	2015	2016	2017
Specifikt mål1	R	SO1R4	Antal platser som anpassats för ensamkommande barn som stöds genom fonden jämfört med det totala antalet platser som anpassats för ensamkommande barn.	Procentandel		/	0,00	0,00	0,00	0,00
Specifikt mål1	I	SO1I1	Pågående ärenden på hög vid första instans, mindre än 6 månader	Antal		EASO (EPS-indikator 2)	31 780,00	107 283,00	32 518,00	
Specifikt mål1	I	SO1I1	Pågående ärenden på hög vid första instans, mer än 6 månader	Antal		EASO (EPS-indikator 2)	7 900,00	25 033,00	56 186,00	
Specifikt mål1	I	SO1I2	Andel slutliga positiva beslut i överklagandefasen	Procentandel	18,37	Eurostat (migr_asydcfina)	18,09	17,67	25,45	
Specifikt mål1	I	SO1I3	Antal personer i mottagningssystemet (antal ärenden på hög vid rapportperiodens slut)	Antal		EASO (EPS-indikator 7)		143 983,00	135 017,00	
Specifikt mål1	I	SO1I4	a) Antal personer i mottagningssystemet	Antal		EASO (EPS-indikator 7)		143 983,00	135 017,00	
Specifikt mål1	I	SO1I4	b) Antal asylsökande och asylsökande som ansöker för första gången	Antal	54 270,00	Eurostat (migr_asyappctza)	64 268,00	145 519,00	56 636,00	
Specifikt mål1	I	SO1I4	Antal personer i mottagningssystemet jämfört med antalet asylsökande.	Förhållande		/	0,00	0,99	2,38	
Specifikt mål1	I	SO1I5	a) Det totala antalet platser som anpassats för ensamkommande minderåriga.	Antal		Medlemsstater				
Specifikt mål1	I	SO1I5	b) Antal asylsökande som anses vara ensamkommande barn (Eurostat migr_asyunaa)	Antal	3 850,00	Eurostat (migr_asyunaa)	5 577,00	29 374,00	9 078,00	
Specifikt mål1	I	SO1I5	Det totala antal platser som anpassats för ensamkommande barn (UAM) jämfört med antalet ensamkommande minderåriga	Förhållande		/	0,00	0,00	0,00	
Specifikt mål1	I	SO1I6	Konvergens mellan asylsökningar som godkänts av medlemsstaterna i första instans/sista instans för asylsökande från samma tredjeländ.	Procent		Eurostat (migr_asydcfina)	45,31		-11,56	
Specifikt	R	SO2R1	Antalet målgruppspersoner som deltagit i åtgärder före	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport	0,00	0,00		0,00



Specifikt mål	Typ	Indikator-ID	Beskrivning av indikatorn	Måttenhet	Utgångsvärde	Uppgiftskälla	2014	2015	2016	2017
mål2			avresa som stöds genom denna fond.			(indikator SM 2 C1)				
Specifikt mål2	R	SO2R2	Antalet målgruppspersoner som stöds av denna fond genom integrationsåtgärder i samband med nationella, lokala och regionala strategier.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 2 C2)	0,00	0,00	606,00	7 850,00
Specifikt mål2	R	SO2R2	i) Antalet målgruppspersoner som får stöd genom åtgärder som inriktas på utbildning och yrkesutbildning, bland annat språkutbildning, och förberedande åtgärder för att underlätta tillträdet till arbetsmarknaden.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 2 C2.a)	0,00	0,00		5 171,00
Specifikt mål2	R	SO2R2	ii) Antalet målgruppspersoner som stöds genom tillhandahållande av rådgivning och bistånd rörande bostäder.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 2 C2.b)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål2	R	SO2R2	iii) Antalet målgruppspersoner som stöds genom hälsovård och psykologisk vård.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 2 C2.c)	0,00	0,00		1 833,00
Specifikt mål2	R	SO2R2	iv) Antalet målgruppspersoner som stöds genom åtgärder kopplade till demokratiskt deltagande.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 2 C2.d)	0,00	0,00		3 590,00
Specifikt mål2	I	SO2I1	Andel tredjelandsmedborgare som beviljats ställning som varaktigt bosatt, av alla tredjelandsmedborgare.	Procentandel		Eurostat (migr_reslas)	0,01	76,43	75,81	
Specifikt mål2	I	SO2I2	Sysselsättningsgrad: skillnad mellan tredjelandsmedborgare och värdlandets medborgare.	Procent	-31,20	Eurostat (arbetskraftsundersökning) (lfsa_ergan) (lfsa_ergacob)	-30,00	-31,40	-31,50	
Specifikt mål2	I	SO2I3	Arbetslöshetsgrad: skillnad mellan tredjelandsmedborgare och värdlandets medborgare.	Procent	22,50	Eurostat (arbetskraftsundersökning) (lfsa_urgan) (lfsa_urgacob)	22,10	23,90	25,00	
Specifikt mål2	I	SO2I4	Arbetskraftsdeltagande: skillnad mellan tredjelandsmedborgare och värdlandets medborgare.	Procent	-16,30	Eurostat (arbetskraftsundersökning) (lfsa_argan) (lfsa_argacob)	-15,10	-15,30	-13,80	
Specifikt mål2	I	SO2I5	Andel personer med högst grundskoleutbildning: skillnad mellan tredjelandsmedborgare och värdlandets medborgare.	Procent	11,80	Eurostat (arbetskraftsundersökning) (edat_lfse_02)	12,90	13,90	17,40	
Specifikt	I	SO2I6	Andel 30–34-åringar med eftergymnasial utbildning: skillnad mellan tredjelandsmedborgare och värdlandets	Procent	-5,50	Eurostat (edat_lfs_9911)	-8,00	-4,00	0,80	

Specifikt mål	Typ	Indikator-ID	Beskrivning av indikatorn	Måttenhet	Utgångsvärde	Uppgiftskälla	2014	2015	2016	2017
mål2			medborgare.							
Specifikt mål2	I	SO2I7	Befolkningsandel i riskzonen för social fattigdom eller social utslagning: skillnad mellan tredjelandsmedborgare och värdlandets medborgare.	Procent	32,10	Eurostat (arbetskraftsundersökning) (ilc_peps05)	37,60	45,00	46,10	
Specifikt mål3	R	SO3R1	Antal personer som utbildats med stöd från fonden i frågor som rör återvändande.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 3 C1)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R2	Antalet återvändande som erhållit återanpassningsstöd som medfinansierats av fonden före eller efter återvändandet.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 3 C2)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R3	a) personer som återvänt frivilligt.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 3 C3)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R3	b) och personer som avlägsnats.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 3 C4)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R3	Antalet återvändande vars återvändande medfinansierats av fonden, personer som återvänt frivilligt och personer som avlägsnats.	Antal		Årlig genomföranderapport	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R4	Antalet övervakade avlägsnanden som medfinansierats av fonden.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 3 C5)	0,00	0,00		
Specifikt mål3	R	SO3R5	a) Personer som avlägsnats (vars återvändande medfinansierats av fonden)	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 3 C4)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R5	b) Totalt antal återsändanden efter utvisningsbeslut.	Antal	14 315,00	Eurostat (migr_eirtn)	5 249,00	9 163,00	11 441,00	0,00
Specifikt mål3	R	SO3R5	Antal återsändanden som stötts genom fonden, jämfört med det totala antalet återsändanden efter utvisningsbeslut.	Förhållande		/	0,00	0,00	0,00	0,00
Specifikt mål3	R	SO3R6	a) Antal personer som återsänts inom ramen för de gemensamma återsändandeinsatser (assisterade, frivilligt och påtvingat) som stötts genom fonden	Antal	0,00	Projektrapportering				
Specifikt mål3	R	SO3R6	b) Antalet återvändande vars återvändande	Antal		Årlig genomföranderapport	0,00	0,00		0,00

Specifikt mål	Typ	Indikator-ID	Beskrivning av indikatorn	Måttenhet	Utgångsvärde	Uppgiftskälla	2014	2015	2016	2017
mål3			medfinansierats av fonden.							
Specifikt mål3	R	SO3R6	Antal personer som återsänts inom ramen för de gemensamma återsändandeinsatser som stöds av fonden, jämfört med det totala antal återsändanden som stötts av fonden.	Förhållande		/	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R7	a) Antalet återvändande som erhållit återanpassningsstöd som medfinansierats av fonden före eller efter återvändandet.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 3 C2)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R7	a) Personer som återvänt frivilligt (vars återvändande medfinansierats av fonden)	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 3 C3)	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R7	Antal personer som återvänt och före eller efter återvändandet har fått återanpassningsstöd som delvis finansierats genom fonden, jämfört med det totala antal frivilliga återvändanden som stötts genom fonden.	Förhållande		/	0,00	0,00		0,00
Specifikt mål3	R	SO3R8	a) Antal platser i förvarsheter som skapats/renoverats med stöd från fonden	Antal	0,00	Projektrapportering	0,00	0,00	0,00	0,00
Specifikt mål3	R	SO3R8	b) Det totala antalet platser i förvarsheter	Antal		Medlemsstater				
Specifikt mål3	R	SO3R8	Antal platser i förvarsheter som skapats/renoverats med stöd från fonden, jämfört med det totala antalet platser i förvarsheter.	Förhållande		/	0,00	0,00	0,00	0,00
Specifikt mål3	I	SO3I1	a) Antalet återsändanden av tredjelandsmedborgare som fått ett utvisningsbeslut (migr_eirtn)	Antal	14 315,00	Eurostat (migr_eirtn)	5 249,00	9 163,00	11 441,00	
Specifikt mål3	I	SO3I1	b) Antal tredjelandsmedborgare som fått ett utvisningsbeslut.(migr_eiord).	Antal	14 695,00	Eurostat (migr_eiord)	11 305,00	17 344,00	17 703,00	
Specifikt mål3	I	SO3I1	Antalet återsändanden efter ett utvisningsbeslut jämfört med det antal tredjelandsmedborgare som fått ett utvisningsbeslut.	Förhållande		/	0,46	0,53	0,65	
Specifikt mål3	I	SO3I2	Återsändandebeslut som utfärdats till personer vars asylansökan har avslagits.	Antal		EASO (EPS-indikator 8a)				

Specifikt mål	Typ	Indikator-ID	Beskrivning av indikatorn	Måttenhet	Utgångsvärde	Uppgiftskälla	2014	2015	2016	2017
Specifikt mål3	I	SO3I3	Verkställda återsändanden av personer vars asylansökan har avslagits.	Antal		EASO (EPS-indikator 8b)				
Specifikt mål4	R	SO4R1	Antalet sökande och personer som åtnjuter internationellt skydd som överförs från en medlemsstat till en annan med stöd från denna fond.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 4 C1)	0,00	0,00	39,00	
Specifikt mål4	R	SO4R2	Antalet samarbetsprojekt med andra medlemsstater om ökad solidaritet och delande av ansvaret mellan de medlemsstater som stöds genom denna fond.	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport (indikator SM 4 C2)	0,00	0,00		0,00

## 2 – Indikatorer om effektivitet, mervärde och hållbarhet, enligt vad som föreskrivs i förordning (EU) nr 514/2014

Indikator-ID	Beskrivning av indikatorn	Måttenhet	Utgångsvärde	Uppgiftskälla	2014	2015	2016	2017
H1	Antal heltidsekvivalenter vid den ansvariga myndigheten, den delegerade myndigheten och revisionsmyndigheten vilka arbetar med genomförandet av fonden och finansieras genom det tekniska biståndet eller de nationella budgetarna, jämfört med:	Antal	0,00	Medlemsstater	4,00	7,00	29,00	29,00
H1	a) det antal projekt som genomförts	Antal	0,00	Årlig genomföranderapport	0,00	0,00	32,00	37,00
H1	(b) fordringsbeloppet för budgetåret	Belopp i euro		Räkenskaper		0,00	32 367 350,00	39 040 038,00
H2	a) Tekniskt bistånd samt administrativa (indirekta) kostnader	Belopp i euro	0,00	Medlemsstater	217 000,00	456 000,00	2 854 000,00	3 941 000,00
H2	(b) Fordringsbeloppet för budgetåret	Belopp i euro	0,00	Räkenskaper		0,00	32 367 350,00	39 040 038,00
H2	Tekniskt bistånd samt administrativa (indirekta) kostnader för projekt jämfört med fordringsbeloppet för budgetåret.	Förhållande		/	0,00	0,00	0,09	0,10
H3	Belopp av de årliga utgifterna som lämnats in av medlemsstaten jämfört med	Belopp i euro	0,00	Räkenskaper		0,00	32 367 350,00	39 040 038,00
H3	Totalt fondbelopp som tilldelats det nationella programmet	Belopp i euro	0,00	Räkenskaper		154 146 877,00	194 178 377,00	292 962 820,00
H3	Fondens absorptionshastighet.	Förhållande		/		0,00	0,17	0,13



**BILAGA: DATA****Tabell 1: Framsteg i det finansiella genomförandet, efter särskilda mål (i euro)**

<b>Nationellt mål / Särskild åtgärd</b>	<b>A Utbetalat belopp</b>	<b>B Utbetalat belopp</b>	<b>Utbetalat belopp (A+B/programplanerat särskilt mål) (%)</b>
SM1.NM1 Mottagnings- och asylsystem	0,00	775 348,40	2,76%
SM1.NM2 Utvärdering	0,00	186 475,54	1,86%
SM1.NM3 Vidarebosättning	0,00	0,00	0,00%
<b>TOTALT NM SM1</b>	<b>0,00</b>	<b>961 823,94</b>	<b>2,07%</b>
SM1.SÅ2 Tillgång till asyl	0,00	373 286,87	8,46%
<b>TOTALT SÅ SM1</b>	<b>0,00</b>	<b>373 286,87</b>	<b>8,46%</b>
<b>TOTALT SM1</b>	<b>0,00</b>	<b>1 335 110,81</b>	<b>2,62%</b>
SM2.NM1 Laglig migration	0,00	0,00	0,00%
SM2.NM2 Integration	126 305,16	3 700 326,64	19,61%
SM2.NM3 Kapacitet	0,00	230 266,36	1,49%
<b>TOTALT NM SM2</b>	<b>126 305,16</b>	<b>3 930 593,00</b>	
<b>TOTALT SM2</b>	<b>126 305,16</b>	<b>3 930 593,00</b>	<b>7,87%</b>
SM3.NM1 Kompletterande åtgärder	0,00	0,00	0,00%
SM3.NM2 Återvändandeåtgärder	0,00	264 363,86	6,15%
SM3.NM3 Samarbete	0,00	0,00	0,00%
<b>TOTALT NM SM3</b>	<b>0,00</b>	<b>264 363,86</b>	<b>2,03%</b>
SM3.SÅ5 Gemensamt återvändande	0,00	0,00	

<b>TOTALT SÅ SM3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>TOTALT SM3</b>	<b>0,00</b>	<b>264 363,86</b>	<b>2,03%</b>
SM4.NM1 Omlokalisering	0,00	0,00	
<b>TOTALT NM SM4</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>TOTALT SM4</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
Utfästelser (unionsprioriteringar)	26 700 000,00	4 910 000,00	100,00%
Utfästelser (övriga)	4 500 000,00		100,00%
Överföringar och omplaceringar	234 000,00	12 990 000,00	58,52%
Inresa från Turkiet		12 525 500,00	100,00%
<b>TOTALT särskilda fall</b>	<b>31 434 000,00</b>	<b>30 425 500,00</b>	<b>86,84%</b>
Technical Assistance	807 044,50	583 983,16	18,50%
<b>TOTAL</b>	<b>32 367 349,66</b>	<b>36 539 550,83</b>	<b>35,49%</b>



**Tabell 2: Antal projekt och EU-bidrag till avslutade och ej avslutade projekt, efter särskilda mål (i euro)**

	<b>Antal projekt och EU-bidrag</b>			
	<b>1/1/2014-15/10/2016</b>			
	<b>Totalt antal avslutade projekt</b>	<b>Totalt EU-bidrag till avslutade projekt</b>	<b>Totalt antal ej avslutade projekt</b>	<b>Totalt EU-bidrag till ej avslutade projekt</b>
SM1 - Asyl	0	0,00	0	0,00
SM2 - Integration och laglig migration	0	0,00	3	126 305,16
SM3 - Återvändande	0	0,00	0	0,00
SM4 - Solidaritet	0	0,00	0	0,00
SM5 - Tekniskt stöd	0	0,00	0	0,00
<b>Totalt 1</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>3</b>	<b>126 305,16</b>

	<b>Antal projekt och EU-bidrag</b>			
	<b>16/10/2016-30/06/2017</b>			
	<b>Totalt antal avslutade projekt</b>	<b>Totalt EU-bidrag till avslutade projekt</b>	<b>Totalt antal ej avslutade projekt</b>	<b>Totalt EU-bidrag till ej avslutade projekt</b>
SM1 - Asyl	0	0,00	8	1 335 110,80
SM2 - Integration och laglig migration	1	45 726,89	22	3 884 866,11
SM3 - Återvändande	0	0,00	2	264 363,87
SM4 - Solidaritet	0	0,00	0	0,00
SM5 - Tekniskt stöd	0	0,00	0	0,00
<b>Totalt 2</b>	<b>1</b>	<b>45 726,89</b>	<b>32</b>	<b>5 484 340,78</b>
<b>Totalt 1+2</b>	<b>1</b>	<b>45 726,89</b>	<b>35</b>	<b>5 610 645,94</b>

**Tabell 3: Antal projekt och EU-bidrag, efter typer av stödmottagare och särskilda mål (i euro)**

		Projektstödmottagare 1/1/2014-15/10/2016			
		SM1: Asyl	SM2: Integration/laglig migration	SM3 Återvändande	SM4 Solidaritet
Statliga/federala myndigheter	Antal projekt	0	0	0	0
Statliga/federala myndigheter	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Lokala offentliga organ	Antal projekt	0	0	0	0
Lokala offentliga organ	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Icke-statliga organisationer	Antal projekt	0	3	0	0
Icke-statliga organisationer	EU-bidrag	0,00	126 305,16	0,00	0,00
Internationella offentliga organisationer	Antal projekt	0	0	0	0
Internationella offentliga organisationer	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Nationella Röda korset	Antal projekt	0	0	0	0
Nationella Röda korset	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationella rödakorskommittén	Antal projekt	0	0	0	0
Internationella rödakorskommittén	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationella rödakors- och rödahalvmånefederationen	Antal projekt	0	0	0	0
Internationella rödakors- och rödahalvmånefederationen	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Privaträttsliga eller offentligrättsliga bolag	Antal projekt	0	0	0	0
Privaträttsliga eller offentligrättsliga bolag	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Utbildnings- eller forskningsorganisationer	Antal projekt	0	0	0	0
Utbildnings- eller forskningsorganisationer	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00

		Projektstödmottagare 16/10/2016-30/06/2017			
		SM1: Asyl	SM2: Integration/laglig migration	SM3 Återvändande	SM4 Solidaritet
Statliga/federala myndigheter	Antal projekt	0	0	0	0
Statliga/federala myndigheter	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Lokala offentliga organ	Antal projekt	0	0	0	0
Lokala offentliga organ	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Icke-statliga organisationer	Antal projekt	0	0	0	0
Icke-statliga organisationer	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationella offentliga organisationer	Antal projekt	0	0	0	0
Internationella offentliga organisationer	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Nationella Röda korset	Antal projekt	0	0	0	0
Nationella Röda korset	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationella rödakorskommittén	Antal projekt	0	0	0	0
Internationella rödakorskommittén	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationella rödakors- och rödahalvmånefederationen	Antal projekt	0	0	0	0
Internationella rödakors- och rödahalvmånefederationen	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Privaträttsliga eller offentligrättsliga bolag	Antal projekt	0	0	0	0
Privaträttsliga eller offentligrättsliga bolag	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00
Utbildnings- eller forskningsorganisationer	Antal projekt	0	0	0	0
Utbildnings- eller forskningsorganisationer	EU-bidrag	0,00	0,00	0,00	0,00

**Tabell 4: Särskilda fall**

<b>Särskilda fall</b>		<b>2014–2015</b>	<b>2016-2017</b>	<b>2018-2020</b>	<b>Totalt</b>
Unionsprioriteringar vidarebosättning	Ansökt				
Unionsprioriteringar vidarebosättning	Faktisk	0,00	26 700 000,00		26 700 000,00
Vidarebosättning annat	Ansökt	31 200 000,00	4 910 000,00		36 110 000,00
Vidarebosättning annat	Faktisk		4 500 000,00		4 500 000,00
Överföring och omplacering	Ansökt	0,00	22 596 000,00		22 596 000,00
Överföring och omplacering	Faktisk		234 000,00		234 000,00
Inresa från Turkiet	Ansökt		12 525 500,00		12 525 500,00
Inresa från Turkiet	Faktisk				
Totalt	Ansökt	31 200 000,00	40 031 500,00	0,00	71 231 500,00
Totalt	Faktisk	0,00	31 434 000,00	0,00	31 434 000,00

## Dokument

Dokumenttitel	Dokumenttyp	Dokumentdatum	Lokal referens	Kommissionens referens	Filer	Skickat den	Skickat av
---------------	-------------	---------------	----------------	------------------------	-------	-------------	------------

**Senaste valideringsresultat**

<b>Allvarlighetsgrad</b>	<b>Kod</b>	<b>Meddelande</b>
Info		Versionen av utvärderingsrapporten har validerats.